

Е. К. Созина

Созина Елена Константиновна (Екатеринбург, Россия) — доктор филологических наук, профессор, зав. Сектором истории литературы Института истории и археологии Уральского отделения РАН;
Email: elenasozina1@rambler.ru

ФЕНОМЕН АРКАИМА В МИФОЛОГИЧЕСКОМ ПОЛЕ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

В статье рассматривается эволюция темы Аркаима в культурном сознании России последнего десятилетия. Выделяется три группы подходов к решению этой темы: научный анализ феномена Аркаима и его резкая критика, апологетика и мифологическая интерпретация, попытка разобраться и понять, что представляет собой Аркаим (наиболее редкая и трудно достижимая позиция). Отсюда – различие образов и идеологем, конструируемых вокруг этого историко-археологического памятника Южного Урала: Аркаим воплощает то идею особого статуса Урала, то идею арийской цивилизации, то национальную идею России. К анализу привлекаются материалы интернет-ресурсов и разножанровые сочинения современных ученых, идеологов, журналистов, критиков.

Ключевые слова: древний протогород, мифотворчество, массовая культура, сакральная география, национальная идея, трансформация образа

E. Sozina

Elena Sozina (Yekaterinburg, Russia) — Doctor of Philological Sciences, Professor at The Institute of History and Archaeology of Russian Academy of Sciences, Ural branch;
Email: elenasozina1@rambler.ru

ARKAIM PHENOMENON IN A MYTHOLOGICAL FIELD OF CONTEMPORARY CULTURE

The article discusses the evolution of the theme of Arkaim in the cultural consciousness of Russia of the last decade. There are three groups of approaches to this topic: scientific analysis of Arkaim's phenomenon and its sharp criticism, apologetics and mythological interpretation, attempt to understand what constitutes Arkaim (this is the most rare and difficult position). Hence we see the different images and ideologies created around this historical and archaeological monument of South Urals. Arkaim embodies the idea of a special status of the Urals, or the idea of Aryan civilization, or the national idea of Russia. The analysis involves the materials of Internet resources and different genres of essays by contemporary scholars, ideologues, journalists, critics.

Keywords: ancient protocity, mythmaking, mass culture, sacred geography, national idea,

transformation of the image

Если бы Бога не было, его следовало бы выдумать.
Вольтер

Аркаим — историко-археологический комплекс, расположенный на юге Челябинской области, в «великой Урало-Казахстанской степи», как поэтично написала об этом екатеринбургский поэт, писатель и учитель М. П. Никулина [4], верифицируется сегодня как древний протогород, существовавший в XVII–XVI вв. до н.э. В настоящее время он представляет собой два концентрических кольца земляных валов — остатков оборонительных стен, внутренней и внешней. По реконструкции археологов, радиальные стены разбивали поселение на пять или семь секторов, внутри кольца располагались жилые сооружения, обращенные ходом своим к центру (35 во внешнем круге и 25 во внутреннем). В центре находилась квадратная площадь, отсюда общая структура Аркаима — это квадрат, вписанный в круг. По этому же принципу спланированы многие некрополи «Страны городов», обнаруженной в челябинско-башкирских степях (их более двадцати), почему иногда говорят о сакральном характере всей композиции, следующей принципу мандалы.

Аркаим пользуется известностью, не уменьшающейся с течением времени, хотя многие его посетители испытывают чувства, близкие к разочарованию: что же это за археологический памятник, от которого не осталось практически ничего, кроме земляных валов, — да и те постепенно стаптывают туристы, валом прокатывающиеся по аркаимской степи с весны до октября-ноября каждого года. Пытаясь понять «спрос» на Аркаим, Виктор Шнирельман (Институт этнологии и антропологии РАН), наиболее критично, хотя и вполне содержательно разбирающий «проблему Аркаима», в качестве исходной и, так сказать, глобальной причины его популярности называет рост иррационализма в современном, в том числе научном и культурном сознании. «Заново открывая нам романтизированный образ отдаленных “предков”, — пишет он, — сегодня археология встречает большой общественный спрос и привлекает массы туристов. И археологи иной раз пользуются этим, рассчитывая, что, пробудив у публики особый интерес к своим открытиям, им удастся привлечь дополнительные финансовые ресурсы, необходимые для успешного проведения исследований» [15]. Интересно, что при этом в качестве примера он указывает на развитие культурного паломничества сегодняшних «прихожан» в Стоунхедж на юге Великобритании, вызванное ростом популярности древних культов (в данном случае друидов), а в самых разных, в основном «ненаучных», источниках Аркаим достаточно часто сопоставляют именно со Стоунхеджем.

Упреки В. Шнирельмана не лишены оснований. Работая на развитие имиджа этого места, сотрудники историко-археологического заповедника, успешно «произрастающего» на земле Аркаима, создали там целый «парк» древних или реконструированных артефактов: стоянки кочевников, погребальный курган Темир, юрты, рассеянные по степи каменные бабы (все это сегодня относят по ведомству «экспериментальной археологии»), а также памятники более позднего времени: ветряная мельница, казачья изба, наконец, музей природы и человека, музей-мастерская гончарных промыслов и т. д. Существует и постоянно обновляется официальный сайт Аркаима [3], причем информация, предоставляемая на нем сотрудниками комплекса, весьма разноречива. Летом в Аркаим приезжают не только одержимые новым знанием туристы-паломники, но и вполне конкретно ориентированные коммерсанты: продавцы эзотерической литературы, камней, разного рода поделок (оберегов, талисманов, амулетов и др.) и т. д. Хотя, надо сказать, все они тоже несут свой аркаимский отпечаток, и к коммерции

LOCUS MONUMENTUM

здесь примешивается изрядная доля личного интереса и своеобразного романтизма.

На протяжении почти тридцатилетнего существования памятника тема Аркаима претерпела определенную эволюцию, да и сам образ древнего города поменял, или принял, множество обликов. Его можно назвать поистине виртуальным объектом, воображаемым городом, воссозданным челябинскими археологами не столько в научных, сколько в демонстрационных целях, неслучайно он приобрел необычайную славу и популярность в сознании людей, с наукой чаще всего не связанных. Вокруг Аркаима сложилось динамическое поле мифа, и по мере того, как серьезная наука отступает от него все дальше, наращиваются и усложняются слои народной мифологии. Десятилетие назад аркаимская мифология была проанализирована в статье В. В. Абашева [1], однако с тех пор ситуация несколько поменялась, хотя и не кардинально, главное же — тема Аркаима обрела отнюдь не только и не столько уральское звучание. В настоящее время в подходе к ней можно выделить по крайней мере три группы позиций: 1) его абсолютное принятие и, отсюда, мифологическая интерпретация памятника — от околонуточных построений его первооткрывателя Г. Б. Здановича, а также наиболее яростных пропагандистов Аркаима, написавших о нем свои эзотерические бестселлеры, — В. Путенихина, В. Ломаева, Л. Спящей и др. — до мифов обыденного сознания, плавающих в сети; 2) его абсолютное отрицание и попытка развенчания сложившейся популярности этого места — от обоснованной и вполне научной, но в то же время весьма пристрастной позиции В. Шнирельмана и некоторых др. ученых до ожесточенной критики А. Гордона и др., считающих Аркаим чрезвычайно «вредной выдумкой», действующей на людей «как наркотик»; 3) достаточно спокойное отношение к Аркаиму и стремление отделить правду от лжи, — как, скажем позиция киргизских ученых, выраженная на страницах сайта Центрально-азиатского исторического севера [5].

Попробуем контурно обозначить указанные позиции, памятуя, что, пожалуй, ни один артефакт Уральского региона не вызывал столь разных и противоположных мнений. Связано ли это с особенностями нашего неоднозначного времени, или причина лежит в природе самого Аркаима (но при таком допущении мы сами попадаем в тиски «логики мифа»), сказать трудно. Возможно, разбор существующих позиций поможет если не понять притягательность Аркаима для сегодняшних людей, то, по крайней мере, отследить, что стоит за ней в современном мире.

Среди наиболее часто выдвигаемых идей и концепций, связанных с Аркаимом как зоной и городом загадок, традиционно, т. е. на протяжении по крайней мере последних лет, выделяются следующие: 1) поселение существовало недолго и по неизвестным для нас причинам одномоментно сгорело, причем жители предварительно собрались и покинули его (ценных вещей и следов спешки при раскопках не обнаружено); 2) жители Аркаима были представителями достаточно высокоразвитой цивилизации, о чем свидетельствуют следы металлургических печей в городище и астрономическая ориентация поселения; 3) Аркаим — энергетически насыщенное место («место силы»), что утверждают все, кто приезжает туда год за годом и что современной наукой не доказано, но и не опровергнуто; 4) Аркаим был обнаружен лишь в июне 1987 года, когда обследовали дно долины, которая должна была быть затоплена Караганской ГЭС, и концентрические круги Аркаима были увидены при аэрофотосъемке, т. е. город «открыл себя» в канун летнего солнцестояния (20 июня), когда подходила к концу эра советской власти, и на фоне всего остального это не может быть «случайностью». Свое имя древний комплекс получил от названий местных сопки и урочищ: топоним Аркаим — от башкирского «арка», «хребет», «спина», «основа».

Основная загадка Аркаима сводится к вопросу о том, кто его построил, т. е. кто были эти люди, пришедшие в уральские степи. Аркаим, как уже говорилось, часто сопоставляют со Стоунхенджем и египетскими пирамидами, с минойской цивилизацией Крита; вокруг него возник или получил распространение целый ряд мифологем, большинство которых имеют «бродячий» характер, т. е. привязываются к новому месту, привлекающему людей своей неординарностью, довольно часто сопряженной с сакральностью. Основные мифологические конструкты, связанные с Аркаимом, следующие.

Первое — это *баснословное прошлое топоса* — историко-мифическое, обрастающее легендами и уходящее в запамятные времена. Казалось бы, древность Аркаима вне сомнений, но достаточно часто происхождение протогорода относят уже к 3–4 тысячелетиям до н. э., т. е. отодвигают все дальше в века (раньше Стоунхеджа и египетских пирамид). Согласно многим источникам, циркулирующим в сети, его построили, как и заселили всю Страну городов, люди, пришедшие из Гипербореи, затем они ушли на юг и дали начало цивилизациям Индии, Ирана и др. [3], [6], [11]. Напомню, что доказательством реальности легендарной Гипербореи, о которой писали еще Геродот и Плиний Старший, служат древние карты — в частности, карта Меркатора (изд. 1595), где в центре Северного полушария изображен некий материк, причем изображен так, будто точка наблюдателя находилась где-нибудь близ Полярной звезды. Эту неизвестную ныне землю и принято определять как легендарную Гиперборею или Арктиду. Согласно массе разнообразных текстов, распространенных в Интернет-ресурсах (см. [2], [6], [8], [11] и др.), после всемирной катастрофы, постигшей землю, Гиперборея погибла, климат начал ухудшаться. Гиперборейцы стали двигаться на юг, и представители этой большой первоначальной расы стали основателями цивилизаций Египта, Шумера, Трои, Греции и др. Миф о Гиперборее вбирает в себя массу других мифологем, метонимически, а порой метафорически подсоединяющихся к нему. Таковы мифологемы *золотого века*, его *крушения* и *битвы богов* (ибо наши мифические предки, представители «перворас», о которых идет речь в рассматриваемых текстах, по отношению к последующим жителям Земли могут рассматриваться как боги), *мировой катастрофы*, частью которой явился *всемирный потоп*, в итоге чего Гиперборея и ушла под воду, последующего ухудшения или *деградации* жизни на Земле, *родоначальников* всех земных цивилизаций — гипербореев и атлантов (между которыми и произошла решающая битва), носителей преимущественно доброго или злого начала и некоего высшего знания. В этом клубке есть даже место мифологеме *Небесного града* (*Небесного Иерусалима*): над Северным полюсом якобы парил крестообразный храм, рухнувший вниз в результате катастрофы. Таким образом, Аркаим рассматривается в свете т. н. арктической теории происхождения древних цивилизаций, согласно которой Север — это праисточник всей истории и культуры. У современных башкир Аркаим занимает место Атлантиды, т. е. Гиперборея и Атлантида выступают центральными метагеографическими локусами, знаменующими начало всех начал, — своего рода центры мира, и, как положено в мифе, они взаимозаменяемы.

Второй сюжет, вытекающий из первого, — это *миф о первожителях (первопредках) и потомках* данных локусов. «Астроархеолог» К. Быструшкин уверен: «Аркаим — суперобсерватория древних ариев» [4], эту точку зрения поддерживают многие, фактически она является основной и едва ли не единственной в современной околонаучной и эзотерически ориентированной среде. Установить, кто первым пустил в ход эту мифологему, пытался А. Гордон («Кем впервые была озвучена идея, что Аркаим населяли арии и кем была проведена линия от ариев к славянам?» — цитата из телепередачи, состоявшейся 03.04.2009) [7]), но ему это, понятное дело, не удалось. Урал и Сибирь многими сторонниками Аркаима рассматриваются как перво-

LOCUS MONUMENTUM

исток заселения южных территорий, а сам Аркаим объявляется Г. Б. Здановичем и другими авторами родиной Заратустры либо же местом его захоронения [См.: 10, 3]. Таковы, напр., яркие высказывания М. П. Никулиной: «Теперь уже признано: здесь прародина древних ариев, которую ученые так долго искали на обширной территории от придунайских степей до Прииртышья; здесь произошло на грани III–II тысячелетий до н. э. давно уж "вычисленное" лингвистами разделение ариев на две ветви – индоиранскую и иранскую... А кое-кто из столь сдержанных в предположениях ученых готов даже объявить эти места родиной Заратустры, создателя священных гимнов "Авесты", столь же легендарного, как Будда или Магомет» [4].

Поиски арийских корней – давний сюжет мировой истории, плохо зарекомендовавший себя в 30–40-е гг. XX в. Однако сегодня одной из распространенных в Интернете (фолкхистори) идей является представление о том, что истинные арии – это славяне, точнее даже – русы, пришедшие именно с севера, т. е. наследники гиперборейцев. Идеологическая и политическая «подкладка» такого рода построений очевидна, вся эта мифология обнажает реальные проблемы сегодняшнего дня: с одной стороны, это нерешенные в науке, но будоражащие человеческое воображение проблемы происхождения человека и путей расселения и переселения людей по земле, в первую очередь индоевропейцев, а также древней географии земли (загадка легендарных континентов Атлантиды и Гипербореи, скрытых от нас водой и тысячелетиями), с другой – гораздо более современные и большие проблемы славянской или тюркской идентичности, актуализировавшиеся в связи с политическими событиями последних десятилетий. Аркаим становится сегодня зоной конфликтов разных этноидентичностей: его принадлежность оспаривают русские (славяне) и башкиры. Довольно долго ученые предпочитали воздерживаться от однозначных ответов, высказывая недовольство излишним шумом вокруг темы уральской «Страны городов». В частности, уральские археологи, отказываясь от вынесения каких-либо суждений по поводу Аркаима, возлагают ответственность на его первооткрывателя Г. Б. Здановича, который до сих пор «не опубликовал» памятник. Из наиболее последовательных и серьезных критиков Аркаима выделяется уже упомянутый В. Шнирельман. «С самого начала 1990-х гг., – пишет он, постоянно звучат пророчества о великом будущем России, якобы связанном с культом арийских предков и Великих Учителей на Аркаиме и наступившей в 1990-х гг. "эрой Водолея". В таком контексте Аркаим оказывается, с одной стороны, важнейшим ритуальным центром мира, а с другой — едва ли не символом национальной идеи» [15]. Он же усматривает в арийских теориях происхождения Аркаима очевидные расистские коннотации.

Пожалуй, этот последний клубок идей и мифологем и является наиболее важным в истории популярности этого места, он выступает центром возводимых вокруг Аркаима мифоидеологических конструкций. Налицо трансформация и расширение локальной мифологии Урала до мифологии общероссийской. Так, в статье, размещенной в журнале «Урал» в 2005 г., С. Парфенов, во многом следуя по стопам писателя С. Алексеева, позиционировал сверхзначимость Аркаима для Урала: «Чего греха таить, раньше Челябинскую область, да и Урал в целом, в цивилизованном мире воспринимали без изысков — как сугубо промышленный центр, индустриальный ландшафт, как опасную и изрядно загаженную территорию, место нескольких экологических катастроф и ЧП. Особых симпатий, особенно у туристов, наш край поэтому не вызывал. <...> С возвращением Аркаима открывается прекрасная перспектива превращения Урала в жемчужину международного и общенационального туризма, в центр планетарного научного притяжения. Ведь "Страна Городов" — не просто географическая точка. Это идея нового видения современного мира. Архитектурная концепция культурно-исторического цен-

тра и природного парка, коим является Аркаим, может быть воспроизведена в масштабе всей Земли, воссоздавая тем самым образ единой цивилизации России и Старого Света» [13]. На языке сторонников возрождения славянского мифа, где реконструированный пантеон языческих богов причудливо совмещается с православием и элементами других религий, происходит сказочно-фантастическая перелицовка идей Аркаима: «В 3.000 году до н. э. Аркаим построила славянская богиня Славуня, жена Богумира, дочь бога Мана, внучка бога молитв Бармы, правнучка самого Единого Бога Славян – Рода». Однако далее оказывается, что именно по такого рода этимологическим причинам «Аркаим – родное духовное пространство», а «Россия – хранительница общеевропейских ценностей» [14]. Таким образом, Аркаим здесь уже превращен в «символ национальной идеи», и, как справедливо отмечал Шнирельман, активным сторонником и возможным первоисточником этой доктрины явился профессор Г. Б. Зданович. В телепередаче А. Гордона, посвященной Аркаиму, главное обвинение, выдвинутое Здановичу Гордоном, звучало так: «Без достаточных на то оснований, хотя и с благими намерениями, Вами была придумана и пущена в мир идея о том, что Аркаим может стать для России национальной идеей, поскольку производит всех нас, в том числе и славян, населяющих Россию, от древних ариев. <...> Надо потерять абсолютно чувство собственного достоинства ... чтобы утверждать, что сегодня в XXI веке единственная причина, которая позволит нам возвыситься над другими народами, – это история сомнительного происхождения от мифических древних племен» [7]. Д. Быковым Аркаим был объявлен «попыткой антихристианского реванша», «реванша магизма» и т. д. [7] (аргументы такой позиции были приведены выше). Симптоматично, что в итоге обсуждение проблемы Аркаима свелось к ожесточенной перепалке интеллектуалов разного профиля относительно не столько даже истории России и ее народа, сколько роли мифов и мифотворчества в современном сознании: Аркаим как «научный факт» (о чем пытались напомнить аудитории ученые) был полностью вытеснен Аркаимом как вредной или, напротив, на данный момент скорее полезной, сенсацией мифического свойства, почему в финале Г. Б. Зданович заявил о пагубности самой передачи Гордона.

Несмотря на все очевидное противодействие и неприятие как со стороны ученых, так и со стороны ряда общественных деятелей, Зданович не только не сдал позиции, но за последние годы еще более укрепил их. Так, на официальном сайте Аркаима сообщалось, что в центральном выставочном зале страны, в Манеже, под патронажем Русской Православной церкви «с 4 по 23 ноября <2014 г.> проходила выставка – форум “Моя история – Рюриковичи”. <...> В зале “Праистория” в центре огромного кольца демонстрировалась модель городища Аркаим, а также мультимедийный ролик, представлявший карту Страны Городов...». «В главном выставочном зале страны, у стен Кремля, единство Российского пространства олицетворяет парящий над залом образ Аркаима» [3], – заключал информационную заметку сам Г. Б. Зданович.

Как известно, усилия Здановича по легитимизации национально-русского (и праарийского) образа Аркаима получили некоторую поддержку властей. 16 мая 2005 г. Аркаим посетил В. В. Путин, посещал и Д. А. Медведев, но, по-видимому, договоренность не была достигнута, а точнее, если судить по «раскладу» темы Аркаима на сегодняшний момент, место оказалось слишком «засиженным» эзотериками всех мастей и волостей, слишком культовым в широкой, отнюдь не православно мыслящей среде, в том числе среде либеральной интеллигенции и молодежи, да и внешний вид его, как уже упоминалось, презентабельным не назовешь, храма на месте городища возвести не удастся. Поэтому «национальная идея» Аркаима (или Аркаим как «национальная идея») была спущена «на тормозах», и внимание общества переключилось на иные и более насущные проблемы, благо «мест силы» в России хватает и без Аркаима.

LOCUS MONUMENTUM

Однако Г. Б. Зданович продолжает свое культурное строительство, найдя толковых единомышленников в стенах родного Челябинского университета. Изменилась его стратегия: теперь Аркаим – не просто воплощение идеи русскости и арийства, но и наглядный образец гармонической цивилизации, альтернативной современной технократии, а значит, его значение велико не только для России, но и для всего мира, всего человечества. «...Я вижу Аркаим как “звездный час” истории российского пространства, а если более полно, – “осевое время” всей Евразии», – говорит Зданович в беседе с М. Фонотовым, в статье с симптоматичным названием «Рим – Аракаим» (по-видимому, аллюзия на известные строки Мандельштама: «Не город Рим живет среди людей, / А место человека во Вселенной»). «Самое динамичное образование во всей северной Евразии – культура Аркаима и Синташты. <...> Южное Зауралье было идеальным местом для зарождения цивилизационных процессов» [3]. Аргументов для утверждений подобного рода в статье приведено немало: Аркаим знаменует собой переход от хозяйства «потребляющего типа» (кивок в сторону современности) к хозяйству «производящему», основанному на создании «системы теснейшего взаимодействия между человеком, растительным и животным миром». Хотя – вот поистине странный переход – здесь же произошло «открытие новых технологий в металлургии и металлообработке» (металлургия, как известно, – принципиально неэкологическое производство, разрушающее биоценоз, – но миф не боится противоречий), а потому Аркаим становится регионом «активного этногенеза», и его время («осевое»: используется термин Ясперса) – это время создания наиболее значительных цивилизаций: месопотамской, египетской, минойской, ахейской и др. Аркаим является также «самостоятельным центром урбанизации», являя собой «модель Вселенной», в нем развивались прогрессивные формы социальности: отсутствие социальной дифференциации и насилия, эгалитарный стиль общественной жизни, высокая роль женщин. Правда, у аркаимцев не было письменности, но вместо нее существовали развитые формы обрядовой деятельности, и все в этом протогороде, как и в других аналогичных поселениях «Страны городов», было «одухотворено» и пронизано любовью.

Зданович не скрывает своего личного, глубоко интимного отношения к Аркаиму, да оно и понятно: это место его служения, его души и жизни, он рассказывает о древних обитателях этого места как о давно и хорошо знакомых ему людях (ср., напр.: «Я внимательно наблюдаю, как *мои аркаимские земляки* (курсив наш. – Е. С.) подчеркивают равенство между собой и в жизни на поселениях, и в погребальных обрядах, как они совмещают отдельные семейные дома с Большим аркаимским домом в мирную Вселенную совместного бытия»), так что даже симпатизирующий ему собеседник наконец замечает: «Я и не заметил, как в вас убыло ученого и прибыло художника». «Это мои неудовлетворенные поиски идеального, – отвечает тот. – Может быть, это наивно, но я очень хотел бы, чтобы культурное наследие Аркаима и Страны городов, отраженное в науке, музеях и заповеднике, хоть чуточку способствовало прорастанию той нравственности, без которой будущее человечества не состоится» [3].

Беседа впечатляющая. Еще один мечтатель-утопист и учитель, создавший здание своей мечты из найденных им самим останков прошлого, сконструировавший идеальный город для всех времен и народов: по «осевому времени» цивилизаций с ним можно пускаться в любую сторону пути человечества. Понятно, что и этот образ Аркаима «по Здановичу» оказался не по фигуре нашего века, и «здравомыслящие» люди приезжают на Аркаим главным образом с коммерческими целями. Но идеи учителя нашли поддержку в ближайшем к нему окружении: это не только сотрудники музейного комплекса и его небольшой научный коллектив, против сокращения которого выступала общественность совсем недавно, но и профессор Челя-

бинского университета, филолог Марина Загидуллина, автор книги об Аркаима, сделанной по всем правилам современного познавательного-оздоровительного бестселлера с умеренным использованием эзотерической составляющей, но с весьма активным домысливанием аркаимской мифологии. Так, не утруждая себя доказательствами, М. В. Загидуллина пишет: «Здесь, на Южном Урале они («люди Страны городов», называвшие себя ариями. – Е. С.) не только построили свою уникальную цивилизацию, но и создали древнейшие тексты, которые позднее легли в основу индийской и иранской ведической литературы – Ригведы и Авесты» [9, с. 9]; «...Авеста и Ригведа восходят к тем гимнам, что сложились здесь, в чашеобразной долине, образованной руслом маленькой степной речки с забавным названием Большая Караганка» [9, с. 19]. Подозреваю, что задавать вопрос, откуда автору (профессиональному филологу) известно о гимнах аркаимцев, бесполезно. Утопия города-дома, предложенная Зенковичем, также продолжает развиваться дальше: «Перед нами – альтернативный вариант пути безгосударственного цивилизованного развития» [9, с. 11]; «Вместо царских дворцов и убогих лачуг бедняков – город-дом, почти хрустальный дворец из утопий Чернышевского: здесь есть тайные покои для интимной жизни людей, общее пространство для дружных и по-настоящему семейных трапез и сборов, место для ежедневного радостного труда и возможность заниматься наукой и искусством. Город-обсерватория, город мастеров, город ритуалов» [9, с. 18]. Хотя наряду с фантазиями и «мифологическими эфемеридами» (выражение В. Абашева) в книге Загидуллиной есть и полезный материал: рассказ о природе зауральской степи, своего рода экологический «гимн» этому месту, интересная и любовно изложенная картина-реконструкция образа жизни древних людей. Вполне закономерно книга заканчивается словами о «правде места»: «Аркаим помогает человеку пройти путь к самому себе» [9, с. 102].

Оценивая продукцию такого рода, по-видимому, следует учитывать то обстоятельство, что наука не всегда в состоянии объяснить ряд феноменов нашего бытия и сознания, а кроме того, научное, аналитическое объяснение далеко не всегда убеждает людей, даже обладающих определенным запасом знаний и интеллекта, особенно в тех случаях, когда речь идет о «таинственном и непонятном», о скрытом для разума, но доступном, тем не менее, некоторым органам чувств, в основном «внутренним». Так, Шнирельман указывает, что «...В уральском регионе действуют несколько эзотерических центров и школ, эксплуатирующих тему Аркаима как “святого места”, “места силы”» [15], – и, конечно же, не считает нужным и даже возможным оспорить это положение, абсурдное с точки зрения науки, тем более, что чрезмерная эксплуатация Аркаима коммерсантами и мошенниками всех мастей действительно происходит. Но масса людей едет на Аркаим как на реальное «место силы», а это понятие как именно понятие принято сегодня в т. н. сакральной географии. «Так, все функции почитаемых мест, – пишет Д. В. Громов, – связаны с получением людьми силы и ее перераспределением» [16, с. 47]. Различных же функций подобного рода мест выделяется общим числом семь (консолидирующая, медиаторная, коммуникативная, протекторная, лечебная, природоохранительная, инициационная). По-видимому, кроме медиаторной функции (общение с Богом или с высшими силами), Аркаим реализует своего рода человечески-инициационную (не относимую лишь к определенным возрастным группам) функцию, она же защитная или протекторная, которая и оказалась крайне актуальной для людей в современном мире.

В качестве альтернативы скорбно-аналитическому подсчету научных «потерь» от прогрессирующего культа Аркаима в современном обыденном сознании следует назвать повесть популярной детской писательницы Урала и, подобно М. Никулиной и М. Загидуллиной, одного из апологетов Аркаима, – Светланы Лавровой «Аркаим: Три дня до конца света». Это

LOCUS MONUMENTUM

сказочная повесть с весьма незамысловатым сюжетом. Обычная семья из Екатеринбурга (где живет и сама писательница) в составе мамы, папы и двух девочек, одной из которых 12 лет, а другой около года, прибывает на Аркаим, поскольку на отдых в Турции у них не хватило денег. И попадает в эпицентр того, что можно было бы назвать с серьезной точки зрения массовым сумасшествием, тем, чего быть не может и не должно. Через три дня обещает случиться конец света, поэтому на Аркаим съезжаются люди, являющие собой аватары различных исторических и мифических персонажей: богов (богинь), героев, вождей и т. д. Все они описываются в повести с тонким и достаточно привлекательным юмором: индийская богиня Лакшми в облике дородной Ольги Семеновны; легендарный завоеватель Тимур – прихрамывающий мальчик из Уфы, подружившийся с екатеринбургской девочкой Люськой; Заратустра, предлагающий разные версии конца света, и «зороастриец Вася», в ответ на это быстро находящий варианты спасения благодаря «ребятам из Магнитогорска»; шаман Алеша с бубном; могучий мужик Вова, все три дня на Аркаиме варящий сому, но получающий лишь плов, которым питаются его соседи (в конце третьего дня сома-таки сварилась, и Вова, оказавшийся Индрой, взлетел в небеса); «простой русский геолог» Посейдон; трикстер Локи, воплотившийся в выдру, живущую на берегах реки Караганки и подружившийся с маленькой сестренкой Люськи, и т. д. Перед концом света сюда собираются все.

В повествовании Лавровой удачно соблюдается чуткое равновесие между серьезным и комическим: мистические темы и сюжеты, популярные мифологемы становятся основой для построения сюжета, но не происходит ни девальвации здравого смысла (в силу того, что нарратив развивается по законам «сказочной повести»), ни дискредитации эзотерики (по той же причине). Все повествование окрашено доброй и мягкой иронией, шутивной интонацией, не отчуждающей читателя от изображаемого мира, но, напротив, погружающей его в этот мир и провоцирующей на ожидание чудесного. В качестве скептика, постепенно убеждающегося в достоверности чудес на Аркаиме, выступает девочка Люська (своего рода вариация архетипа Фомы Неверующего).

Таким образом, незатейливая повесть С. Лавровой обнажает еще один ряд важных функций, исполняемых Аркаимом, – консолидации и общения, сбережения человеческого потенциала людей – потенциала нравственного, духовного, поддерживающего земную цивилизацию и «живую жизнь» на ней. Возможно, сам не подозревая об этом, В. Шнирельман в своей критической статье подчеркнул именно данный аспект бытования Аркаима: «Но уникальность Аркаима в России состоит в том, что добавлен еще один элемент, а именно культивация особых религиозных чувств, привязанных к окружающей местности, прежде всего сопкам, где люди якобы могут общаться с Высшими Силами и черпать Космическую энергию» [15]. Современный постфольклор, в изобилии представленный в интернете, эту тему поддерживает и закрепляет, и, как представляется, мы должны только радоваться тому, что очередное «место силы», принявшее на себя указанные функции, не стало официально признанным местом дислокации и трансляции по миру великой национальной идеи, в чем бы она не выражалась – в славянстве, арийстве, зороастризме и проч., а осталась частным (хотя и неизбежно коммерциализуемым) местом мирного посещения ее людьми маргинальных форм верования, местом, продуцирующим разного рода фантастические проекты, идеальные конструкции и образы, помогающие людям жить.

Библиография

1. Абашев В. В. Урал в поисках лица (Аркаим в уральской неомифологии 1990-х гг.) // *Europa Orientalis. Studi e Ricerche sui Paesi e le Culture dell'est Europeo*. – XXII. 2003. – S.13–23.
2. Блог им. WhiteSpirit. [Электронный ресурс] <http://magov.net/blog/2674.html> (дата обращения 12.12.2014).
3. Аркаим, историко-культурный заповедник областного значения. [Электронный ресурс] <http://www.arkaim-center.ru> (дата обращения 12.12.2014).
4. Быструшкин К., Никулина М. П. Аркаим – суперобсерватория древних ариев? Российская наука в Интернет. [Электронный ресурс] <http://rusnauka.narod.ru/lib/oldbuild/arkaim/absvtr.htm> (дата обращения 12.12.2014).
5. Верхотуров Д. Н. Аркаим: несчастливое открытие [Электронный ресурс] <http://www.kyrgyz.ru/> (дата обращения 12.12.2014).
6. Гладиллин Е. А. Насколько мы древние? Славяно-арийская культура. [Электронный ресурс] <http://slavyanin.org> (дата обращения 12.12.2014).
7. Гордон – Зданович – Аркаим. [Электронный ресурс] <http://www.youtube.com/watch?v=VBXarIzFiTo> (дата обращения 12.12.2014).
8. Даария, она же Арктида, Гиперборея. [Электронный ресурс] <http://dokumentika.org/lt/zem-s/daariya-ona-zhe-arktida-giperboreya> (дата обращения 12.01.2015).
9. Загидуллина М. В. Прадедушка Аркаим. – Челябинск: Изд-во Игоря Розина, 2012. – 104 с.
10. Зданович Г. Б. Аркаим: арии на Урале. Гипотеза или установленный факт? // *Фантастика и наука: гипотезы, прогнозы*. – Москва: Знание, 1992. – С. 256–271.
11. Зяблов М. Великая тайна Аркаима. Лаборатория альтернативной истории. [Электронный ресурс] <http://lah.ru/text/zyablov/arkaim.htm> (дата обращения 12.12.2014).
12. Лаврова С. А. Аркаим: Три дня до конца света. Сказочные повести. – Екатеринбург: Издательство «Сократ», 2011. – 240 с.
13. Парфенов С. Загадки Аркаима. Очерк-версия // *Урал*. 2005. № 10. Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/ural/2005/10/par14.html> (дата обращения 12.01.2015).
14. Русь великая. [Электронный ресурс] <http://www.dazzle.ru/spec/arkaim.shtml> (дата обращения 12.12.2014).
15. Шнирельман В. А. Аркаим, археология, эзотерический туризм и национальная идея. Антропологический форум, 14. Режим доступа: http://anthropologie.kunstkamera.ru/files/pdf/014/14_shnirelman.pdf (дата обращения 12.12.2014).
16. Энциклопедия сакральной географии / сост. Д. В. Громов – Екатеринбург: Ультра. Культура, 2005. – 648 с.

References

1. Abashev V. V. Ural v poiskakh litsa (Arkaim v ural'skoi neomifologii 1990-kh gg.) // *Europa Orientalis. Studi e Ricerche sui Paesi e le Culture dell'est Europeo*. – XXII. 2003. – S.13–23.
2. Blog im. WhiteSpirit. at <http://magov.net/blog/2674.html> (accessed 12.12.2014).
3. Arkaim, istoriko-kul'turnyi zapovednik oblastnogo znachenii. at <http://www.arkaim-center.ru> (accessed 12.12.2014).
4. Bystrushkin K., Nikulina M. P. Arkaim – superobservatoriia drevnikh ariev? Rossiiskaia nauka v Internet. at <http://rusnauka.narod.ru/lib/oldbuild/arkaim/absvtr.htm> (accessed 12.12.2014).
5. Verkhoturrov D. N. Arkaim: neschastlivoe otkrytie at <http://www.kyrgyz.ru/> (accessed 12.12.2014).
6. Gladilin E. A. Naskol'ko my drevnie? Slaviano-ariiskaia kul'tura. [Elektronnyi resurs] <http://slavyanin.org> (accessed 12.12.2014).
7. Gordon – Zdanovich – Arkaim. at <http://www.youtube.com/watch?v=VBXarIzFiTo> (accessed 12.12.2014).

LOCUS MONUMENTUM

8. Daariia, ona zhe Arktida, Giperboreia. at <http://dokumentika.org/lt/zem-s/daariya-ona-zhe-arktida-giperboreya> (accessed 12.01.2015).
9. Zagidullina M. V. Pradedushka Arkaim. – Cheliabinsk: Izd-vo Igoria Rozina, 2012. – 104 s.
10. Zdanovich G. B. Arkaim: arii na Urale. Gipoteza ili ustanovlenniy fakt? // Fantastika i nauka: gipotezy, prognozy. – Moskva: Znanie, 1992. – S. 256–271.
11. Ziablov M. Velikaia taina Arkaima. Laboratoriia al'ternativnoi istorii. at <http://lah.ru/text/zyablov/arkaim.htm> (accessed 12.12.2014).
12. Lavrova S. A. Arkaim: Tri dnia do kontsa sveta. Skazochnye povesti. – Ekaterinburg: Izdatel'stvo "Sokrat", 2011. – 240 s.
13. Parfenov S. Zagadki Arkaima. Ocherk-versiia // Ural. 2005. № 10. at <http://magazines.russ.ru/ural/2005/10/par14.html> (accessed 12.01.2015).
14. Rus' velikaia. at <http://www.dazzle.ru/spec/arkaim.shtml> (accessed 12.12.2014).
15. Shnirel'man V. A. Arkaim, arkheologiya, ezotericheskii turizm i natsional'naia ideia. Antropologicheskii forum, at http://anthropologie.kunstkamera.ru/files/pdf/014/14_shnirelman.pdf (accessed 12.12.2014).
16. Entsiklopediia sakral'noi geografii / sost. D. V. Gromov – Ekaterinburg: Ul'tra. Kul'tura, 2005. – 648 s.