

И. И. Митин

Иван Игоревич Митин (Москва, Россия) — кандидат географических наук, заместитель начальника по работе с удаленными территориями ГБУК г. Москвы «Московское агентство по развитию территорий средствами культуры» («МосАРТ»); Email: gumgeo@gmail.com

**НОВАЯ МОСКВА:
КОНСТРУИРОВАНИЕ НОВОГО ЛОКАЛЬНОГО ДИСКУРСА**

Рассмотрены возможности трансформации разработанной автором научной концепции мифогеографии и методики комплексных географических характеристик для их использования в практической деятельности. Показаны ограничения и особенности применения теоретико-методического аппарата на примере создания путеводителя по Новой Москве — территории, присоединённой к столице в 2012 г. и представляющей собой идеальный полигон для исследований того, как формируется и конструируется новый локальный дискурс.

Ключевые слова: мифогеография, комплексная географическая характеристика, путеводитель, текст, дискурс, образ, Новая Москва.

I.I. Mitin

Ivan Mitin (Moscow, Russia) - PhD in Geography, Deputy Head of the Department of Distant Areas Development at Moscow City Agency for the Development of Territories by Means of Culture ("MosART"); Email: gumgeo@gmail.com

NEW MOSCOW: CONSTRUCTING A NEW LOCAL DISCOURSE

The paper presents the possibilities to transform the author's academic concept of mythogeography & the methods of producing complex geographical descriptions for practical use. The limits & peculiarities of this practical implementation are described on the example of a guidebook of New Moscow, an area that became a part of Moscow city in 2012 & is regarded as an appropriate case to study how a new local discourse is constructed.

Keywords: mythogeography, complex geographical description, guidebook, text, discourse, image, New Moscow.

Новая Москва как вызов

В 2012 году была осуществлена инспирированная федеральными властями операция по расширению территории города Москвы почти в 2,5 раза. К столице присоединили радиаль-

ЛОКАЛЬНЫЙ ДИСКУРС
И КОНСТРУИРОВАНИЕ ОБРАЗА ТЕРРИТОРИИ

ный сектор Московской области от границы с Москвой до границы с Калужской областью — так называемую Новую Москву. В настоящей статье под Новой Москвой мы будем понимать именно территорию вновь образованных Троицкого и Новомосковского округов (ТиНАО) столицы, образующую единый территориальный выдел; присоединённые эксклавы к западу от основной части города, включённые в Западный округ, мы учитывать не будем.

На наш взгляд, Новая Москва — идеальный полигон для изучения *конструирования мест* — в частности, формирования нового локального дискурса.

Присоединённые территории входили в Ленинский, Наро-Фоминский и Подольский районы Подмосковья и были в транспортном, миграционном, властно-иерархическом и символическом отношении разьединены между собой и ориентированы на свои районные центры. Новая Москва в контексте изменившихся границ города в целом представляется как огромная, сравнительно неосвоенная, хаотично застраиваемая, сохранившая многие природные черты территория, связи которой с историческим ядром столицы носят заметный иерархический центрально-периферийный характер. В то же время актуализируется представление о Новой Москве как вместилище потаенных смыслов, неизвестных объектов и потенциальных точек роста, а также поле для нового конструирования внутренних связей и выстраивания внутренней иерархии между разрозненными поселениями Новой Москвы.

В общероссийском масштабе темпы прироста численности населения в Новой Москве сопоставимы разве что с северокавказскими: за последние 7 лет жителей стало больше на 35%, и это только по официальным данным. Если учитывать не зарегистрированных в многочисленных новостройках и несчётное количество летнего населения — дачников — цифры изменятся на порядок.

При этом формально сельская территория практически полностью — за исключением разве что 4 самых удалённых поселений — утратила руральный статус и образ жизни, превратившись в бесконечную череду стройплощадок, коттеджных посёлков и новых микрорайонов многоэтажек.

Именно это активное заселение — если не сказать *колонизация* — территории становится одним из ведущих факторов, определяющих конструирование нового локального дискурса. Здесь едва ли приходится говорить о *культуре укоренённости*. Новосёлы зачастую не знают о достопримечательностях, исторических местах, уникальных объектах, находящихся рядом с их новым местом жительства — и это, к сожалению, не пустая фигура речи.

Изучение процессов стихийной «кристаллизации» новых территориальных идентичностей Новой Москвы, конструирование привлекательных географических образов — да и просто систематизация и репрезентация накопленной, но разрозненной историко-краеведческой информации о случайно выделенной в единое административно-территориальное образование территории — вот важная и интересная задача, которой посвящена настоящая статья.

Она будет опираться на практический опыт автора в рамках нескольких проектов созданного в системе департамента культуры города Москвы для развития территории ТиНАО средствами культуры Центра культурных инициатив Новой Москвы.

Так, Центром завершён первый этап проекта по подготовке путеводителя по Новой Москве. Путеводитель [6] выпущен и распространён бесплатно по учреждениям культуры и образования ТиНАО.

Мифогеография в действии

С академической точки зрения в основу создаваемого путеводителя была положена обозначенная выше идея конструирования мест. Теоретической основой стала авторская концепция *мифогеографии* [3; 4] и модель *места как палимпсеста* [5; 7], позволяющие создавать комплексные культурно-географические характеристики территории [2], в т.ч. для целей прикладного характера.

В рамках упомянутой концепции палимпсест представляется как концептуальная модель места как многослойной структуры, подчёркивающей сосуществование множественных образов и впечатлений различных культур на одно и то же место/ландшафт. При этом, с одной стороны, созданный — в широком смысле — *текст* рассматривается как одно из пространственных *представлений* о месте (образ, миф, информационный слой культурного ландшафта и т.п.), а, с другой стороны, — как научно обоснованная *комплексная географическая характеристика*.

Уже десять лет назад нам случилось постулировать основные принципы создания подобных географических характеристик:

- рамочная позиция, представляющая всю информацию о месте как совокупность разнородных признаков (элементов), выявление и/или конструирование которых составляет важную *семиологическую задачу*;
- стремление к *отбору* только важнейших (*доминантных*) признаков каждого места для характеристики в ущерб стремлению к полноте предоставляемой потребителю информации о месте;
- тщательное выявление и репрезентация иерархических *связей* доминант с второстепенными признаками, «раскрытие» выявленных ключевых признаков места в отдельных индивидуально сконструированных разделах описания;
- стремление к целостности самого текста, созданию яркого запоминающегося *образа* территории;
- целевая установка на выявление и репрезентацию *уникальности* места;
- *трансформируемость* созданных однажды систем взаимосвязанных признаков места, например, для применения в прикладных целях.

Представленные выше методические принципы создания комплексных географических характеристик в 2014 г., пожалуй, впервые подверглись серьёзному испытанию «в боевых условиях»: целью создания путеводителя по Новой Москве, очевидно, была не апробация научной методики, а именно выпуск конкретного издательского продукта для обозначенной аудитории и в рамках концепции деятельности государственного учреждения.

При этом, разумеется, жанровая специфика, туристская направленность и ориентация конструируемых образов отдельных сёл, деревень, усадеб и архитектурных комплексов на широкую читательскую аудиторию наложили существенные ограничения на применение указанной выше научной концепции.

Далее в настоящей статье мы обратимся к своеобразной интроспекции: завершив проект печатного путеводителя, попытаемся понять, *насколько созданные тексты отвечают разработанной методике и идеологическим установкам* — и что они дают делу конструирования нового локального дискурса Новой Москвы.

ЛОКАЛЬНЫЙ ДИСКУРС
И КОНСТРУИРОВАНИЕ ОБРАЗА ТЕРРИТОРИИ

Место для доминанты

Структура и формат путеводителя ориентированы на массового читателя. Вошедшие в издание достопримечательности прошли определённый отбор: исторически значимые, но не представленные сегодня сколь-нибудь ценными артефактами на местности объекты (главным образом, разрушенные усадьбы, найти которые сегодня можно только по заросшему пруду, нескольким старым деревьям) были отброшены. Важной задачей было включить в путеводитель не только культурно-исторические, но и развлекательные объекты и всё то, за чем фактически люди едут в Новую Москву. Так в путеводителе, помимо усадеб и церквей, музеев и парков, появились уникальные железнодорожные станции и гидротехнические сооружения, заброшенный военный бункер и затерянная в лесу биостанция.

Повествование о каждом объекте, в основном, строится по хронологическому принципу: от исторических вех до современного состояния. При этом принцип отбора только важнейших черт в этом историческом экскурсе применяется непременно: одни периоды истории освещены подробно, другие не упоминаются вовсе.

Среди этого исторического повествования два структурных элемента, выделенных в особые «зоны» путеводителя, позволили попытаться представить собственно доминанту всех описаний. Во-первых, каждое описание начинается выделенной курсивом и полужирным шрифтом *преамбулой*. Во-вторых, на поля вынесен раздел, озаглавленный «*Интересные факты*».

Мы стремились, насколько это возможно, представить доминантный признак каждого места в преамбуле; а все существенные для ориентации на массовую аудиторию и выполняющие функцию привлечения внимания яркие, но, по большому счёту, вспомогательные признаки — вынести на поля.

Покажем, как этот структурный принцип действует, на примерах.

Усадьба Клёново

В разное время принадлежала выдающимся российским военачальникам и полководцам: Барятинским, Черкасским и Нейдгардтам.

На рубеже XVI–XVII вв. селом Клёновым владели братья Барятинские: сначала Михаил Петрович, воевода в период Смутного времени, заслуживший дворянский титул; затем Федор Петрович, воевода, успевший послужить и царю Федору Иоанновичу, и Борису Годунову, и обоим Лжедмитриям, и, наконец, Михаилу Федоровичу. Оба они были бездетными, и Клёново досталось воеводе Никите Барятинскому. При братьях в селе была деревянная Никольская церковь, которая, вероятно, обветшала, и Юрий Никитич Барятинский перестроил ее в 1670 г. Этот воевода, заслуживший боярский титул, герой русско-польской войны 1654–1677 гг. оставил свой след в истории, когда после капитуляции В. Б. Шереметева отказался выполнять его приказ сдать Киев полякам, заметив: «Я повинуюсь указам царского величества, а не Шереметева; много в Москве Шереметевых!»

В 1675 г. Ю. Н. Барятинский продал Клёново князю Степану Васильевичу Ромодановскому. После того как его дочь Марфа вышла замуж за князя Бориса Михайловича Черкасского, Клёново на столетие стало именем Черкасских. Наиболее известен среди них Петр Борисович, участник русско-турецкой войны и московский генерал-губернатор (вступил в должность в 1762 г.). В 1793 г. Мария Авраамовна, вдова его сына Петра, построила в Клёново каменную церковь Святителя Николая с приделом Петра и Павла.

Внучатая племянница П.П. Черкасского Анна Борисовна вышла замуж за Александра Ивановича Нейдгардта, участника войны 1812 г. и других кампаний в Европе и на Кавказе. Позднее усадьбу унаследовала внучка А. И. Нейдгардта — Анна Борисовна, супруга министра иностранных дел Сергея Сазонова (ее сестра Ольга была замужем за председателем Совета министров П.А. Столыпиным).

В конце XIX – начале XX в. имение часто переходило из рук в руки. Московские купцы Шамишины построили здесь новый усадебный дом и богадельню.

В 1933 г. Никольская церковь была закрыта, усадебные здания приспособлены под хозяйственные нужды. Храм вновь открыт в 2004 г., сгоревший в 1996 г. главный дом стоит в руинах. Сохранились занятый частным домовладением флигель рубежа XIX–XX вв. и отдельные деревья липового усадебного парка.

Интересные факты:

• Во время русско-польской войны 1654–1677 гг. воевода Юрий Никитич Барятинский, один из владельцев усадьбы, после капитуляции В.Б. Шереметева отказался выполнять его приказ и сдать Киев полякам, заметив: «Я повинуюсь указам царского величества, а не Шереметева; много в Москве Шереметевых!» [6, с. 60 – 61].

Второй пример в ещё большей степени иллюстрирует, насколько принцип исторического повествования и отбора в нём доминантных сюжетов определял содержание описаний путешественника:

Усадьба Старо-Никольское

Основана приближенным царя Алексея Михайловича боярином Ф. М. Ртищевым, денежные реформы которого привели к «медным бунтам». В самом начале XIX в. инженер Я.С. Есипов построил на землях имения один из первых в Европе свеклосахарных заводов.

Усадьба Старо-Никольское основана во второй половине XVII в. в бывшей монастырской вотчине окольничим Ф. М. Ртищевым — крупным государственным деятелем, приближенным царя Алексея Михайловича. В 1656 г. он первым предложил ввести на Руси медные деньги, однако опыт оказался неудачным. Избыточный выпуск ничем не обеспеченных медных монет привел, вероятно, к первой в русской истории инфляции: стоимость медных денег, изначально приравненных к серебряным, упала за 5 лет в 12–13 раз; по Москве прокатились «медные бунты», поэтому вскоре медь изъяли из обращения. Ф. М. Ртищев был также одним из идеологов церковных реформ Никона, приведших к знаменитому расколу. Историк В. О. Ключевский причислял Ртищева к людям, которые «из своей исторической дали не перестанут светить, подобно маякам среди ночной мглы, освещая нам путь». Сохранившиеся в усадьбе главный дом 1770-х годов и Духовская церковь 1709 г. возведены наследниками Ф. М. Ртищева.

В XVIII–XIX вв. имение принадлежало: Мусиным-Пушкиным (они значительно перестроили усадьбу), Бахметевым и Гудовичам; П. Б. Огарёву (отцу известного поэта, революционера и западника Н. П. Огарёва); инженеру Я. С. Есипову. Последний построил здесь в 1803 г. свеклосахарный завод — второй в России. Первый, возведенный по технологиям, разработанным Я. С. Есиповым, был открыт им же в соседней Тульской губернии в 1802 г. — всего на 8 месяцев позже первого свеклосахарного завода в Европе.

В XX в. часть земель имения купил, превратив в отдельную усадьбу (№12), фабрикант В.П. Берг.

После революции в бывшем имении располагалась резиденция революционера Н.И. Буха-

**ЛОКАЛЬНЫЙ ДИСКУРС
И КОНСТРУИРОВАНИЕ ОБРАЗА ТЕРРИТОРИИ**

рина, а позже — административно-хозяйственные службы племзавода «Первомайское». В 1928 г. во время гражданской войны в Китае по инициативе Коминтерна в Старо-Никольском провели VI съезд Коммунистической партии Китая — единственный за пределами Поднебесной.

Сейчас от усадьбы сохранились полуразрушенный главный дом (не восстановлен после пожара 2011 г.), остатки въездных ворот, флигелей и парк, основательно застроенный и вырубленный. Отреставрирована и действует только церковь.

Интересные факты:

- Здесь была резиденция революционера Н.И. Бухарина.
- В усадьбе состоялся единственный проведенный за пределами Китая съезд китайской Компартии [6, с. 46 – 47].

В сжатом виде, особенно в тех описаниях, в которых историческим событиям уделялось весьма скромное место, это выделение специализированных — в соответствии с методикой — текстовых зон, на наш взгляд, выглядит особенно эффективно:

Церковь Иконы Богоматери «Неувядаемый Цвет» в Ульяновском совхозе

Редкий храм в честь иконы, символически связанной со специализацией местного совхоза — выращиванием цветов

В 1979 г. в окрестностях Москвы был создан Ульяновский совхоз декоративного садоводства. Он специализируется на выращивании свежих цветов — прежде всего роз — в собственных теплицах.

В 2009 г. на территории совхоза был построен храм в честь редкой иконы «Неувядаемый цвет», на которой Богоматерь изображена с цветком лилии — символом чистоты и непорочности. Цветы лилии преподносит Богоматери Архангел Гавриил в день Благовещения. Розы, выращиваемые Ульяновским совхозом, также считаются символическим цветком Богородицы. Предприятие — постоянный поставщик цветов в расположенное неподалеку Патриаршее подворье в Переделкино (№ 23).

Интересные факты

- Ульяновский совхоз декоративного садоводства, на территории которого была построена церковь, — поставщик цветов в патриаршее подворье в Переделкино [6, с. 80 – 81].

Однако, в тех случаях, когда доминантный признак объекта оказывался непривлекательным — например, для полуразрушенных, значительно перестроенных усадеб и храмов — обозначенный принцип нарушался, и оба «специальных» поля оказывались отданы под немногие яркие, бросающиеся в глаза подробности для массового восприятия:

Усадьба Фитарёво

Разрушенная усадьба, в которой по легенде оставил свою шапку наполеоновский маршал Ней.

Село Фитарёво впервые упоминается в XVII в. Тогда оно принадлежало князю Савелию Ивановичу Козловскому, сыну Ивана Андреевича Козловского — одного из воевод Народного ополчения 1611 г. Внук С. И. Козловского — стольник Семен Григорьевич — продал Фитарёво. Село неоднократно меняло владельцев: среди них были князь Федор Семенович Хованский, статский советник Иван Васильевич Яворский и др.

По преданию, при отступлении из Москвы в Фитарёво ночевал один из ключевых мар-

шалов наполеоновской армии Мишель Ней, получивший за Бородинскую битву титул князя Москворецкого. Якобы он даже оставил здесь свою шапку.

Усадебный дом, судя по всему, построил в середине XIX в. генерал-майор Федор Васильевич Павлов. Последним владельцем Фитарёво был присяжный поверенный Л.В. Крушинский.

В 1920-х годах на землях Фитарёво и соседних деревень было организовано подсобное хозяйство ОГПУ – НКВД «Коммунарка», названное так по инициативе главы этого ведомства Ф.Э. Дзержинского, вероятно, из-за располагавшейся здесь детской коммуны. Совхоз, специализировавшийся на мясомолочном животноводстве, преуспевал, работая на нужды соседней Москвы. Со временем он превратился в племзавод, вокруг хозяйства вырос поселок. В 2000-х годах на бывших совхозных полях развернулось массовое жилищное строительство.

Сегодня о прежней усадьбе Фитарёво напоминает здание конного двора, которое до сих пор используется как конюшня. Большая часть усадебной территории занята жилым комплексом «Эдальго». В окрестностях еще можно отыскать отдельные фрагменты булыжной дороги, вязовых, дубовых и лиственничных аллей парка, однако территория интенсивно застраивается.

Интересные факты:

- Единственное сохранившееся здание усадьбы — конный двор — и сегодня сохраняет свою первоначальную специализацию: здесь находится конюшня [6, с. 62 – 63].

Производство достопримечательностей

По-другому строились характеристики объектов, не обладающих историческим потенциалом, — вместо исторического построения повествования, здесь стало возможным гораздо в большей степени «привязать» структуру текста к доминантному принципу, заложенному в теории комплексных географических характеристик. Однако именно для этих объектов принцип отбор только самых ярких и значимых элементов для описания (а также принцип строгого отбора самих этих объектов) определил сложности создания именно комплексных характеристик. Большое место было всюду уделено специализированной информации о современных свойствах — прежде всего, определяющих его привлекательность — объектов (*attractions*). Несмотря на это, именно в этих текстах в наибольшей степени оказалось выраженным авторское стремление *наполнить* всё повествование отсылками к выделенным — пусть и порой довольно условно — доминантным чертам.

Тематический парк Angry Birds

Единственный в России и один из немногих в мире тематический парк по мотивам популярной компьютерной игры «Angry Birds»

Единственный в России тематический парк по мотивам популярной компьютерной игры «Angry Birds» (в переводе с английского — «злые птицы») расположен на территории торгового центра «Vnukovo Outlet Village» в деревне Лапишка.

«Angry Birds» — это компьютерная игра, разработанная компанией Rovio (Финляндия) в 2009 г. По сюжету главные герои — злые птицы — рассержены тем, что их яйца были украдены антигероями — зелеными свиньями. Игрок при помощи рогатки запускает птицей в зеленых свиней, стремясь уничтожить их и вернуть яйца владельцам.

Популярность игры настолько велика, что вокруг нее была создана целая индустрия развлечений — сувениры, мультфильмы, кино и даже официальный талисман чемпионата мира

ЛОКАЛЬНЫЙ ДИСКУРС
И КОНСТРУИРОВАНИЕ ОБРАЗА ТЕРРИТОРИИ

по хоккею 2012 г. Частью этого процесса стало создание тематических парков развлечений, посвященных игре и ее персонажам.

Первые такие парки – как в виде небольших общедоступных детских площадок, так и как крытые многоэтажные развлекательные комплексы — открылись в Финляндии. Сегодня они также есть в Великобритании, США, Испании и Китае.

Первый — и пока единственный — в России парк «Angry Birds» был открыт летом 2013 г. Он представляет собой довольно большую общедоступную детскую площадку, созданную с применением лицензионных изображений персонажей игры, современных игровых элементов европейского типа с качественным резиновым покрытием.

Площадка доступна для всех желающих бесплатно в часы работы торгового центра. В зимний сезон может быть закрыта в связи с погодными условиями.

Интересные факты:

• Кроме России, подобные парки открыты на Родине игры — в Финляндии, а также в Великобритании, США, Испании и Китае [6, с. 240 – 241].

Фестивально-прогулочный парк «Сосны»

Современный спортивный и развлекательный парк. Вдоль его границ стеной стоит живописный сосновый лес, который и дал название парку.

Фестивально-прогулочный парк — один из вновь созданных современных парков Новой Москвы. Его общая проектируемая площадь составляет 15,1 га, в настоящее время первая очередь уже сдана в эксплуатацию.

Парк предлагает множество возможностей для занятий различными видами спорта людям всех возрастов и уровней физической подготовки. Гордость «Сосен» — скейтпул (площадка для катания на скейтборде). Также здесь есть площадка для воркаута, столы для пинг-понга, футбольное поле, несколько спортивных площадок, хоккейная и волейбольная площадки и, конечно, разветвленная сеть велодорожек.

В проекте парка предусмотрены три тематические детские зоны: «Небо», «Земля» с веревочным оборудованием и «Вода» — с водным.

Каскад прудов и причудливая конфигурация парка, зажато между жилой застройкой деревни Яковлевское и лесом, вместе с извилистой сетью пешеходных и велодорожек создают особую атмосферу этого места. Изюминка фестивально-прогулочного парка «Сосны» зашифрована в его названии: с одной стороны парк окаймляет очень живописный сосняк.

Стоящие вдоль противоположной границы парка школа и дом культуры и спорта «Яковлевское» расширяют гамму возможностей для спорта и отдыха, которые может предложить парк «Сосны».

Интересные факты:

• В парке есть специальная площадка для катания на скейтборде — скейтпул [6, с. 186-187].

Особое положение занимают в путеводителе те современные объекты, которым в описании поставлен в соответствии значительный исторический экскурс. В этом случае можно говорить, что – возможно, формальное — стремление выдержать единообразие в стилистике путеводителя, два крупнейших раздела которого («Усадьбы и музеи-усадьбы» и «Храмы и монастыри») строятся как исторические повествования, помогло нам намеренно сконструировать новые исторические достопримечательности.

Так, в описании прогулочного парка «Ручеёк» в Марушкино 2/3 повествования уделено истории усадьбы Собакино, находившейся как раз на месте парка; а Валуевский лесопарк охарактеризован через самые яркие природно-исторические урочища, большая часть которых связана с парком бывшей усадьбы Мешково, связанной с именами Ф.И. Шаляпина и К.А. Коровина.

Однако наиболее ярким примером подобного конструирования мы считаем случай коннефермы «Костин двор». Описание этого современного объекта агротуризма, предоставляющего возможности знакомства с оригинальной породой мини-лошадей, заняло бы менее половины книжной страницы. В то же время ферма расположена в деревне Сенькино-Секерино, с которой связана история усадьбы Сенькино. От исторически значимого объекта остались лиственницы бывшего усадебного парка, за которые — к тому же — можно ошибочно принять соседние посадки хвойных культур, произведённые в прошлом веке Шереметевыми, чья усадьба также располагалась неподалёку. Расположение фермы — в отличие от двух описанных выше случаев — не соответствует месту бывшей усадьбы, однако в этом случае мы решились *сконструировать новую достопримечательность*, наложив историческое повествование на соседний современный объект.

Коннеферма «Костин Двор» в Сенькино-Секерино

Туристская ферма, где можно познакомиться с уникальной породой мини-лошадей. В старину в ее окрестностях была усадьба знаменитой красавицы А. В. Алябьевой, воспетой в стихах А. С. Пушкиным, М. Ю. Лермонтовым и Н. М. Языковым, а позже — имение члена императорской семьи, великого князя и поэта Константина Константиновича Романова.

Коннеферма «Костин Двор» основана в 2004 г. Первоначально здесь располагалось крестьянское хозяйство, затем хозяева фермы стали разводить лошадей, а в 2012 г. началось обслуживание туристов.

Сегодня на территории 4 га здесь можно понаблюдать за лошадьми уникальной породы Фалабелла. Это миниатюрные лошади родом из Аргентины, их рост составляет от 38 до 86 см в холке. Есть на ферме и шетландские пони. Желаящие могут покататься на лошадях. Индивидуальное посещение возможно ежедневно, по выходным проводятся экскурсии по ферме, кроме того здесь принимают групповые автобусные группы.

Кроме лошадей, в «Костинном дворе» есть пруд, на котором возможна рыбалка, беседки и пикниковая зона, деревянные домики для проживания. Строится гостевой дом и кафе, планируется к открытию зоопарк домашних животных.

На коннеферме проводятся занятия верховой ездой, реализуется программа адаптации и реабилитации для детей-инвалидов. Регулярно проводятся мероприятия к народным и календарным праздникам, в том числе с детскими анимационными программами, конкурсами причесок для лошадей и шляпок для дам. Особо отмечается день Флора и Лавра — небесных покровителей лошадей.

Живописная коннеферма расположена в деревне Сенькино-Секерино. Исторически в селе Сенькино была усадьба, которой в 1852 г. владела Александра Васильевна Алябьева (в замужестве Киреева). Она слыла светской красавицей, красоту которой П. А. Вяземский в письме А. С. Пушкину назвал классической.

Сам А. С. Пушкин сравнивал ее со своей будущей супругой Натальей Гончаровой:

Исполнен юности. Влиянье красоты

ЛОКАЛЬНЫЙ ДИСКУРС
И КОНСТРУИРОВАНИЕ ОБРАЗА ТЕРРИТОРИИ

Ты живо чувствуешь. С восторгом ценишь ты
И блеск Алябьевой и прелесть Гончаровой.

М. Ю. Лермонтов писал о ней же:

Вам красота, чтобы блеснуть,
Дана;
В глазах душа, чтоб обмануть,
Видна!

А через 10 лет об уже вышедшей замуж за гусара Алексея Киреева А.В. Киреевой влюбленный в нее поэт Николай Языков сложил такие строки:

...Нет, вы прекрасны,
Вы просто чудо красоты!
Нет! вы всего меня смутили
В тот вечно памятный мне час,
Как на меня вы обратили
Лучи огнистых ваших глаз:
Мои глаза остановились,
К земле склонилась голова,
Смешались, замерли и сбились
Во мне все чувства и слова.

Как и почему распорядилась своей усадьбой А.В. Киреева — неизвестно. В 1890 г. владельцем Сенькино значитя уже великий князь Константин Константинович Романов. Он был сыном великого князя Константина Николаевича Романова и его троюродной сестры Александры Иосифовны Саксен-Альтенбургской, внуком Николая I. Он служил на флоте, совершил несколько дальних плаваний, а в 1882 г. по болезни перешел на сухопутную службу: командовал Преображенским полком, возглавлял военно-учебные заведения.

В 1889 г. К. К. Романов был назначен президентом Императорской Академии наук, инициировал там создание Разряда изящной словесности для выдающихся писателей.

Сам Константин Константинович был поэтом и переводчиком Ф. Шиллера, И. В. Гете и У. Шекспира. Его пьесу «Иудейский царь» использовал при написании «Мастера и Маргариты» М. А. Булгаков.

Великий князь умер в 1915 г. и стал последним из Романовых, скончавшимся до революции 1917 г. и похороненным в великокняжеской усыпальнице в Петропавловской крепости Петербурга.

Усадебные постройки Сенькино в советской время были утрачены. Сохранился только пейзажный парк. В постсоветское время новой достопримечательностью Сенькино-Секерино стала конеферма «Костин Двор».

Интересные факты:

• Мини-лошади породы Фалабелла достигают в холке роста 86 см, однако встречаются и лошади высотой всего 38 см. В «Костином дворе» разводят редкую чубарую масть этих мини-лошадей — Анпалуза.

• Великий князь Константин Романов (внук Николая I), владевший усадьбой Сенькино неподалеку, был последним из рода Романовых, скончавшимся до революции 1917 г. и похороненным в великокняжеской усыпальнице в Петропавловской крепости Петербурга [6, с. 270 – 273].

Насколько обозначенная выше новая — в том числе и для действующей несколько лет как туристский объект фермы — версия «легенды» этого места приживётся, покажет время. Однако, таким же способом нам в путеводителе удалось сконструировать не менее двух десятков новых достопримечательностей, ранее известных лишь в узких и/или специализированных аудиториях — среди любителей геокешинга, ищущих место для купания местных жителей, дачников или посетителей торговых центров.

Новая (мифо)география

Насколько представленные в статье описания достопримечательностей Новой Москвы из путеводителя *соответствуют* теории комплексных географических характеристик? Строго говоря, разумеется, ни одно из описаний *не может считаться* подлинно комплексным в полном смысле этого слова. Однако говорить о несоответствии их концепции мифогеографии и, значит, об отрицательном результате нашего (само)исследования — также неверно.

Дело в том, что в рассматриваемом путеводителе мы столкнулись с реальным примером *трансформации* комплексных географических характеристик для их использования в практической деятельности. И эти — специальные, ориентированные на свою аудиторию — описания содержат в себе, несмотря на эти жанровые ограничения, некоторые элементы мифогеографической концепции. Просто ведущую роль часто играют те принципы создания мест, которые мы обозначили как пришедшие из *теории современных мифов*: ориентация на определённую целевую аудиторию потребителей, деформация реальности при сохранении её подлинности, трансформируемость текстов характеристик.

При этом стремление к структурированию описаний по принципам *доминантного* мышления позволило в *некоторых* описаниях создать – пусть и незаметно для рядового читателя — оригинальный географический образ места.

Вместе с тем, туристская ориентация готового продукта сыграла с нами и злую шутку: там, где не нашлось посещаемых достопримечательностей, в путеводителе есть территориальные *пробелы*. Конструирование новых идентичностей таких мест не может опираться на историко-культурные пласты, явно «выходящие на поверхность» в виде достопримечательностей.

Создание новых имиджей поселений и населённых пунктов ТиНАО не началось с выходом путеводителя не только для таких — «пропущенных» — мест, но и для Новой Москвы *в целом*. Вместе с тем, мы пребываем в убеждении, что именно из *множественных накладывающихся друг на друга образов и мифов отдельных культурных ландшафтов*, местностей, урочищ, усадеб, зданий и сооружений и рождается сложно выявляемый и не всегда осознаваемый и рефлекслируемый новый локальный дискурс Новой Москвы.

В настоящее время Центром культурных инициатив Новой Москвы в составе Московского агентства по развитию территорий средствами культуры («МосАРТ») начата вторая фаза описываемого проекта — создание в Интернете справочно-сервисной платформы, основанной на развитии и дополнении данных путеводителя — портала «Достопримечательности Новой Москвы» [1].

ЛОКАЛЬНЫЙ ДИСКУРС
И КОНСТРУИРОВАНИЕ ОБРАЗА ТЕРРИТОРИИ

Библиография

1. Достопримечательности Новой Москвы. URL: www.novmosdata.ru.
2. Митин И.И. Комплексные географические характеристики. Множественные реальности мест и семиозис пространственных мифов. — Смоленск: Ойкумена, 2004.
3. Митин И.И. Место как палимпсест: мифогеографический подход в культурной географии // Феномен культуры в российской общественной географии: экспертные мнения, аналитика, концепты / Под ред. А.Г. Дружинина и В.Н. Стрелецкого. — Ростов-н/Д: Изд-во Южного фед. ун-та, 2014. — С. 147-156.
4. Митин И.И. Мифогеография как подход к изучению множественных реальностей места // Гуманитарная география: Научный и культурно-просветительский альманах. Вып. 3 / Отв. ред. и сост. Д. Н. Замятин. — М.: Институт Наследия, 2006. — С. 64 – 82.
5. Митин И.И. Мифогеография как теоретическая рамка брендинга города // Брендинг малых и средних городов России / Отв. ред. А. М. Бритвин. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун та, 2012. — С. 135 – 142.
6. Новая Москва: Путеводитель по Троицкому и Новомосковскому округам / Науч. ред. И.И. Митин; сост.: И.И. Митин, Я.А. Негреева; авт.: Е.А. Лебедева, С.В. Лифанова, И.И. Митин. — М.: Центр культурных инициатив Новой Москвы, 2014. URL: <http://tinaocenter.ru/data/attachments/6a016393d989222f0.pdf>
7. Mitin I. Palimpsest // Encyclopedia of Geography / Ed. by B. Warf. — Thousand Oaks, CA: SAGE Publications, 2010.

References

1. Dostoprimechatel'nosti Novoi Moskvy. URL: www.novmosdata.ru.
2. Mitin I.I. Kompleksnye geograficheskie kharakteristiki. Mnozhestvennye real'nosti mest i semiozis prostranstvennykh mifov. — Smolensk: Oikumena, 2004.
3. Mitin I.I. Mesto kak palimpsest: mifogeograficheskii podkhod v kul'turnoi geografii // Fenomen kul'tury v rossiiskoi obshchestvennoi geografii: ekspertnye mneniia, analitika, kontsepty / Pod red. A.G. Druzhinina i V.N. Streletskogo. — Rostov-n/D: Izd-vo Iuzhnogo fed. un-ta, 2014. — S. 147-156.
4. Mitin I.I. Mifogeografiia kak podkhod k izucheniiu mnozhestvennykh real'nostei mesta // Gumanitarnaia geografiia: Nauchnyi i kul'turno-prosvetitel'skii al'manakh. Vyp. 3 / Otv. red. i sost. D. N. Zamiatin. — M.: Institut Nasledii, 2006. — S. 64 – 82.
5. Mitin I.I. Mifogeografiia kak teoreticheskaiia ramka brendinga goroda // Brending malykh i srednikh gorodov Rossii / Otv. red. A. M. Britvin. — Ekaterinburg: Izd-vo Ural. un ta, 2012. — S. 135 – 142.
6. Novaia Moskva: Putevoditel' po Troitskomu i Novomoskovskomu okrugam / Nauch. red. I.I. Mitin; sost.: I.I. Mitin, Ia.A. Negreeva; avt.: E.A. Lebedeva, S.V. Lifanova, I.I. Mitin. — M.: Tsentr kul'turnykh initsiativ Novoi Moskvy, 2014. URL: <http://tinaocenter.ru/data/attachments/6a016393d989222f0.pdf>
7. Mitin I. Palimpsest // Encyclopedia of Geography / Ed. by B. Warf. — Thousand Oaks, CA: SAGE Publications, 2010.