

общий или ничей?», посвященном вопросу принадлежности Чандигарха, построенного в 1950-х годов в качестве новой столицы для индийской части Пенджаба и ставшего в 1966 г. общей столицей сразу двух индийских штатов, а также территорией союзного подчинения.

Д. Н. Лелюхин в докладе «Территория государства и его границы. „Окраины“ в эдиктах Ашоки» предложил анализ контекстов надписей, в которых присутствует противопоставление понятий «здесь» (*hida*, санскр. *iha*) и «окраина» (*anta*), отметив, что это позволяет внести некоторую ясность в понимание указанных терминов, а также по-иному взглянуть на проблему границ и сложной аморфной структуры державы Маурьев. В заключительном докладе конференции «Империя Великих Моголов (XVI—начало XVIII вв.): территория, власть, принадлежность» Е. Ю. Ванина (ИВ РАН) отметила, что изначально империя Великих Моголов в значительной степени строилась по образу и подобию Золотой Орды и державы Тимура, когда государь, официально провозглашавшийся господином всех завоеванных им земель, реально правил только своим доменом, а все остальные земли, присоединенные к империи, оставались полунезависимыми владениями. В докладе были рассмотрены попытки могольских правителей отойти от золотоордынской модели и создать для завоеванных территорий двухступенчатую принадлежность — «местную» и общеимперскую.

Материалы конференции войдут в расширенную публикацию, работа над которой уже идет полным ходом. Следующая встреча в рамках проекта «Под небом Южной Азии» запланирована на октябрь 2014 г.; ее темой будет «Хвала и хула».

А. В. Бочковская,
С. Е. Сидорова

**КОНФЕРЕНЦИЯ «ПЕРЕНОС СТОЛИЦЫ:
ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ»
(Москва, Институт всеобщей истории РАН, 28–29 октября 2013 г.)**

28–29 октября 2013 г. в Институте всеобщей истории РАН состоялась научная конференция «Перенос столицы: Исторический опыт геополитического проектирования», организованная центром исторической географии и центром по подготовке «Всемирной истории» ИВИ РАН.

Главная цель конференции заключалась в том, чтобы от привычных слов о том, что историческая география междисциплинарна по определению, перейти к реальному диалогу

гу и взаимодействию представителей различных дисциплин, прежде всего — историков и географов. Одна из постоянных площадок такого диалога уже создана в ИВИ РАН — это продолжающееся издание «Историческая география» (отв. ред. — доктор ист. наук И. Г. Коновалова), первый том которого был опубликован в 2012 году, а второй выйдет в начале 2014 года. Конференция, посвященная переносу столиц, — первая в серии историко-географических конференций, запланированных центром.

Круг проблем, вынесенных на обсуждение на конференции, не только предполагал равную заинтересованность историков и географов, но и дал каждой стороне возможность раздвинуть границы своей исследовательской оптики за счет диалога с представителями иных научных дисциплин. На предложение обсудить феномен переноса столиц откликнулись историки и географы, а также культурологи, философы, политологи и искусствоведы, что позволило рассмотреть столичную проблематику в разных методологических, историко-географических и историко-культурных контекстах.

На конференции было заслушано 23 доклада, которые сделали представители академической и вузовской науки из Иваново, Москвы, Оренбурга и Перми. Не прозвучавшие на заседаниях доклады ученых из Астаны, Москвы и Тарту доступны в сборнике материалов конференции.

Конференция открылась докладом Д. Н. Замятина (Институт наследия) «Феномен / номен столицы: Историческая география и онтологические модели воображения», в котором были рассмотрены наиболее общие вопросы, связанные с понятием столичности как феноменологического выражения исходной пространственной трансцендентности власти. О. А. Лавренова (Институт наследия) в докладе «Столица в антропном космосе: Метафорический аспект» проанализировала антропоморфные метафоры пространства применительно к городам и столичным центрам.

Часть докладов была посвящена истории столичных городов эпохи поздней Античности и Средних веков. А. В. Назаренко (ИВИ РАН) в докладе «Столица в средневековой Европе: Сравнительно-исторические наблюдения» рассмотрел феномен сравнительно раннего — по сравнению с Западной Европой — возникновения столицы в Древней Руси и обратил внимание на существенную разницу в этимологии термина «столица» в русском и западноевропейских языках, сопряженную с разницей в смыслах. В. А. Арутюнова-Фиданян (ИВИ РАН) в докладе показала, что древние армянские столицы — Арташат, Тигранакерт, Двин, Карс, Ани — неизменно были вписаны в пути международной торговли и военно-политический контекст эллинистического, византийского и ближневосточного миров. Процесс переноса центрального поселения страны и связанное с этим изменение основных функций центра (эмпорий — торгово-ремесленный центр с властными функци-

ями — торговый центр и центр королевской власти — столица) был рассмотрен Е. А. Мельниковой (ИВИ РАН) на примере Швеции V–XIII вв. И. Г. Коновалова (ИВИ РАН) продемонстрировала взаимосвязь переносов столиц халифата и конфигурации его границ в VII–X веках.

Обзорный доклад «Перенос столицы и англо-саксонская политическая культура» сделал А. А. Исэров (ИВИ РАН), рассмотревший особенности размещения и перемещения столиц в Великобритании, США, Канаде, ЮАР, Австралии и Новой Зеландии. Эту картину дополнило выступление С. Е. Сидоровой (ИВ РАН) о переносе столицы Британской Индии из Калькутты в Дели в 1911 году.

Ряд докладов был посвящен феномену полицентричности государственного пространства. На материале государства герцогов Бургундских в XIV–XV вв. эту проблему рассмотрела А. А. Майзлиш (ИВИ РАН). Широкую историческую панораму развития полицентризма в Германии представил В. Н. Стрелецкий (ИГ РАН) в докладе «Феномен столичности в полицентричной стране: Геоисторический контекст и современные реалии». Об основных тенденциях модификации роли столиц в условиях федерализма рассказал И. Ю. Окунев (МГИМО). В докладе М. П. Крылова (ИГ РАН) и П. М. Крылова (МГИУ) была дана интересная попытка историко-географического моделирования и типологии пространственной динамики центров регионов, с выделением экзогенных и эндогенных причин переноса столиц.

Отдельное заседание было посвящено истории переносов столицы в Бразилии в XVI–XX вв. Основные вехи этого процесса осветили в своих докладах О. В. Окунева (ИВИ РАН) и Л. С. Окунева (МГИМО / ИЛА РАН), отметившие, что три столицы Бразилии (Салвадор, Рио-де-Жанейро и Бразилиа) символизируют кардинальные этапы исторического развития страны. Уникальный эпизод в практике трансфера столиц — перенос столицы из метрополии в колонию — осветил в своем докладе «Перенос столицы Португалии в Бразилию в 1808 г.: Обстоятельства и последствия» А. П. Черных (ИВИ РАН), связавший это событие не только с внешней, наполеоновской, угрозой, но и с особенностями геополитического сознания португальской интеллектуальной элиты, восходящими еще к XVI веку.

Особенности идеологической традиции трансфера столиц в XX в. рассмотрел Ар. А. Улунян (ИВИ РАН), подчеркнувший теснейшую связь между переносом столицы и изменениями в геопрограммном позиционировании государства как внутри страны, так и на международной арене. Актуальную для сегодняшнего дня проблему городского бренда проанализировал в своем докладе «Иваново-Вознесенск как третья пролетарская столица: Трансформация бренда» М. Ю. Тимофеев (Ивановский ГУ). И. А. Добрицына

(НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства РААСН) на примере Лондона показала, как современные неолиберальные теории трансформируют столичную среду.

Несколько докладов касались проблемы переноса столицы в современной России. С позиций теоретической географии этот вопрос рассмотрел Б. Б. Родоман (Институт наследия). На роли столицы в формировании и трансформации территориальной структуры социально-экономического пространства страны остановилась Т. И. Герасименко (Оренбургский ГУ). Н. Ю. Замятина (МГУ им. М.В. Ломоносова) проанализировала нормативные модели столичности и когнитивные матрицы пространства России, что позволило ей систематизировать современные варианты переноса российской столицы. О. Б. Подвинцев (Пермский НЦ УрО РАН) показал, как политическая повестка дня влияет на постановку вопроса о переносе столицы в современной России. Общим мнением выступавших был вывод о обоснованности идеи как переноса столицы России из Москвы, так и перераспределения столичных функций.

В день открытия конференции состоялась презентация новых изданий, связанных с темой конференции. В. И. Росман представил свою книгу «Столицы. Их многообразие, закономерности развития и перемещения» (М.: Изд-во Института Гайдара, 2013. 336 с.), а также — в качестве редактора-составителя — свежий выпуск журнала «Логос», целиком посвященный истории столиц (Логос. 2013. № 4: Взлет, падение, перемещение столиц).

Материалы конференции опубликованы тиражом 100 экземпляров в ИВИ РАН. В будущем планируется подготовка сборника статей на основе докладов, прозвучавших на конференции.

И. Г. Коновалова, А. А. Фролов

ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ГЕОГРАФИЯ ИСКУССТВА»

Конференция состоялась 28–29 ноября в Российском государственном гуманитарном университете, в числе организаторов — РГГУ, Отделение социокультурных исследований РГГУ, Институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева МК РФ. Первая конференция «География искусства» состоялась в 2009 году в Институте Наследия.

Открыла конференцию руководитель Отделения социокультурных исследований, доктор исторических наук *Г. И. Зверева*, она подчеркнула междисциплинарный характер форума, возможность обсудить с разных точек зрения особенности бытия культуры в про-