

МУЗЕИФИКАЦИЯ
ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ

В.А. Березина

Березина Вера Анатольевна (Санкт-Петербург, Россия) — аспирантка отдела современной истории России Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук; Email: v.berezina2012@gmail.com

**В ПОИСКАХ МЕТОДА: ЭКСКУРСИИ НА ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБЪЕКТЫ
ПЕТРОГРАДА-ЛЕНИНГРАДА В 1920-Е ГОДЫ¹**

В статье рассматривается становление методики экскурсий на фабрики и заводы, а также другие промышленные объекты Петрограда-Ленинграда. Отмечается, что руководители «культурного фронта» и методисты экскурсионного дела подчёркивали особую значимость производственных экскурсий в сфере школьного и внешкольного образования. Однако на протяжении 1920-х годов такие экскурсии были одними из самых сложных видов и для восприятия публики, и для их организации.

Ключевые слова: промышленная экскурсия, Петроград, Ленинград, методика экскурсии, культурно-просветительская работа.

V.A. Berezina

Vera Anatolievna Berezina (St Petersburg, Russia) — Postgraduate at Saint Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences, Department of Contemporary History of Russia; Email: v.berezina2012@gmail.com

**IN SEARCH OF A METHOD: EXCURSIONS INTO INDUSTRIAL FACILITIES
OF PETROGRAD-LENINGRAD IN THE 1920s.**

The article considers the methodologies of excursions into factories and plants, as well as other industrial facilities of Petrograd-Leningrad. The author notes that the heads of "the cultural front" and the methodologists of excursion activities had emphasized the special importance of technical visits for school and out-of-school education. However, in the 1920s such excursions were among the most difficult types of excursions both for perception and for organization.

Keywords: industrial excursion, Petrograd, Leningrad, methodology of excursion, cultural and educational work.

Экскурсии на столичные производственные объекты организовывались педагогами для учащихся средних учебных заведений с начала XX века. Прежде всего, это были экскурсии на фабрики (гранитную, писчебумажную и др.) и заводы (кирпичный, Обуховский и др.). В первую очередь их совершали учащиеся реальных училищ, что объяснялось их специализацией

¹ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта №15-51-00012.

МУЗЕЕФИКАЦИЯ
ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ

— техническими науками. При этом педагоги гимназий также рекомендовали для посещения своим воспитанникам технические объекты. В ходе экскурсий для учащихся демонстрировались также достижения современного благоустройства города: Центральная телефонная, Водопроводная, электрические станции. Включение в учебные программы технических экскурсий можно объяснить и модой на достижения технического прогресса в начале XX века.

С 1910-х годов начали выпускаться брошюры с методическими указаниями по организации технических экскурсий на отдельные предприятия. Так, в 1914 году В.Н. Верховский, преподаватель Императорского женского педагогического института, а впоследствии известный советский химик, выпустил брошюру с указаниями по осмотру Санкт-Петербургскую фильтроозонной станции на Петроградской стороне, особое внимание в которой уделил высокой технологичности указанного объекта, подчеркнув, что для её обслуживания необходимы всего три смены по 12 человек [2, с. 12].

После революции 1917 года экскурсионная работа была официально признана одним из важных элементов школьного образования, стала значимым методом политико-просветительной работы с взрослыми. Руководящие советские и партийные деятели особо поддерживали развитие производственных экскурсий, являвшихся формой обучения школьников необходимым навыкам на практическом примере, а также были способом повышения квалификации взрослых участников экскурсий. Экскурсионный метод упоминался В.И. Лениным в 1920 году, который, конечно, в своих работах подробно данный вопрос не рассматривал. Он лишь отметил, что для скорейшего перехода к политехническому образованию в советской России необходимо организовать посещение ближайших к учебному заведению электрических станций и заводов [9, с. 229]. Более подробно останавливалась на вопросе организации промышленных экскурсий в своих статьях Н.К. Крупская. Она подчёркивала, что во время экскурсий важно было показать экскурсантам не только технику производства, но и организацию труда на производстве, разъяснить социально-экономическое положение рабочих и т.п. [8, с. 47,49].

Возможность организации промышленных экскурсий в Петрограде появилась с 1923 года в связи с тем, что производство стало постепенно восстанавливаться после разрухи периода революции 1917 года и Гражданской войны. Общая загрузка петроградской промышленности в 1921–1922 гг. равнялась 21%, а в первой четверти 1923 года достигла уже 38% от довоенного уровня [14, с. 3]

Оживление промышленности способствовало тому, что на экскурсионной конференции, состоявшейся 10 – 12 марта 1923 года в Петрограде, участниками-активистами экскурсионного дела обсуждался «вопрос о производственных экскурсиях, как наиболее ярком и конкретном способе производственной пропаганды, нуждающемся в усиленной проработке» [3, с. 177].

С 1924 года стали выпускаться пособия по проведению промышленных экскурсий. В советском Петрограде одними из первых таких руководств стали брошюры, изданные Коммунистическим университетом имени Г.Е. Зиновьева в серии «Библиотека экскурсанта». Они были предназначены для будущих советских и партийных работников — учащихся партийных школ. Автором двух руководств — на завод «Красный путиловец» и на Главную водопроводную станцию — стал Владимир Андреевич Тимофеев. Молодой инженер, выпускник Электротехнического института имени Александра III, он с 1922 года организовывал и проводил экскурсии в Коммунистическом университете. Поэтому два указанных методических пособия стали обобщением этого опыта. Тексты этого автора написаны хорошим литературным, образным языком. Им свойственна подробность изложения. Так, в тексте даны чёткие ука-

МУЗЕИФИКАЦИЯ ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ

зания о том, как и по какому маршруту необходимо осматривать завод, во сколько начинать экскурсию и пр. Текст каждой из экскурсий В.А. Тимофеев предваряет кратким историческим очерком. В методическом руководстве по посещению завода «Красный путиловец» представлен очерк развития энергетики и экономики металлургии железа, а в тексте рекомендаций по проведению экскурсии на Главную водонапорную станцию помещён исторический очерк о городском водоснабжении. Автором неоднократно подчёркивается значение рационализации хозяйства и механизации производства. Так, в тексте о Главной водопроводной станции представлен образ воображаемых водоносов, носящих около 280 вёдер в сутки, которых с успехом заменили механизмы [15, с. 26].

Автор ещё одного руководства, изданного Зиновьевским университетом — экскурсии на фарфоровый завод — была Вера Германовна Конради, искусствовед, переводчица, сотрудница Государственного Эрмитажа. С 1920 года — сотрудница Музейного отдела, руководившая экскурсиями по Эрмитажу. После закрытия секции она, как и В.А. Тимофеев, занималась экскурсионной работой Коммунистического университета [5].

При создании этого текста автор стремилась показать исторические аспекты развития производства, проследить эволюцию их форм. Фарфоровый завод, ещё полностью не отказавшийся от ручного способа производства своей продукции, представлял отличную возможность для современников «увидеть прошлое» [7, с. 3]. Конспект экскурсии состоял из трёх частей: примерного содержания вступительной исторической лекции (с разделом «положение рабочих», которое оценивалось как «исключительно благоприятное» [7, с. 8]), непосредственных рекомендаций по осмотру завода, пожеланий автора по осмотру музея завода. Как и конспекты В.А. Тимофеева, руководства В.Г. Конради также отличает подробность изложения.

В 1925 году в серии «Экскурсионная практика Ленинградского отдела народного образования» при участии сотрудников Центральной школьной станции гуманитарных экскурсий, которая занималась подготовкой и проведением значительной части обществоведческих, исторических, художественных школьных экскурсий по улицам города и в музеи Петрограда-Ленинграда, вышел сборник конспектов экскурсий для школьников на промышленные объекты. Он состоял из 15 разработок экскурсий для учащихся школ II ступени и являлся попыткой обобщения работы данной станции в сфере организации промышленных экскурсий [11, с. 3]. Перед авторами этих методических разработок была поставлена задача сместить акцент с производства «как такового» на освещение «вопросов эволюции человеческого труда и машины, а также вопросов экономики и народного хозяйства в целом» [11]. Техника производства должна была рассматриваться в тесной связи с общественно-экономическими отношениями.

Цикл из шести экскурсий Е.А. Ломакина, открывающий сборник, вполне соответствовал поставленной задаче. Он рассматривал производства — паровой двигатель и простейшие машины в пожарной части, швейную, кожевенную, сапожную, прядильную и ткацкую фабрики, электрическую мельницу и хлебный элеватор, а также машиностроительный завод — следуя логике: от простого производства к более сложному. В кратких, схематичных конспектах расписан порядок осмотра объектов, дано краткое содержание предварительной и заключительной бесед со школьниками, порядок осмотра объектов, приведены примеры вопросников для их самостоятельной работы. В экскурсиях автором рекомендовалось поднимать социальные и экономические вопросы: касаться формирования зарплаты рабочего, обсуждать гигиенические условия и т.п.

Указанный сборник содержал также и разработки отдельных экскурсий. Среди них были мероприятия, имеющие «историко-экономический» уклон — разработанные М.П. Вят-

МУЗЕЕФИКАЦИЯ
ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ

киным экскурсиями на щёточные и корзиночные мастерские для слепых («Мануфактура») и на Лесопильный завод имени М.И. Калинина («Элементы промышленного переворота»), в ходе которых была предпринята попытка проиллюстрировать отжившие способы производства. Три экскурсии были связаны с темой транспортного сообщения: две — в Ленинградский порт (авторы — В.А. Фёдоров и Л.М. Капица) и одна — на железнодорожную станцию (автор — Л.М. Капица). Два конспекта экскурсий на водоочистительные сооружения — на Главную водопроводную и Фильтроозонную станции (автор — Л.М. Капица). Материал здесь также был дан очень схематично: конспект включал примерное содержание предварительной и заключительной бесед, указывалось место остановки группы, темы для рассказа, приводилась библиография.

Особняком в этом сборнике стоит художественно-производственная экскурсия по материалу бывшего музея А.Л. Штигица, разработанная коллективом из трёх авторов — В.Н. Аникиевой, О.Л. Тоддес и Ю.А. Якимовой. Необычен здесь подход к анализу и изучению произведений из фаянса и фарфора, заключающийся в рассмотрении их «с производственной точки зрения» [1, с. 66]. В ходе экскурсии по музею А.Л. Штигица руководителю экскурсии было предложено обратить внимание школьников на форму производства конкретного предмета, особенности материала, из которого он сделан, способы его обработки и росписи и т.п.

Заключительной является методическая разработка экскурсии на Сестрорецкий оружейно-инструментальный завод, разработанная Евг. Меркуловым, педагогом местной школы. Она представляет собой исследовательскую экскурсию — т.е. вопросник, адресованный для нескольких групп школьников, на вопросы которого они должны были ответить самостоятельно после проведённого ими исследования.

В 1925 году в той же серии «Экскурсионная практика ЛОНО» вышел сборник экскурсионных разработок «Экскурсии в современность». В нём, помимо конспектов экскурсий по городским улицам, рабочим посёлкам, городским домам и пр., есть и материалы промышленной экскурсии, разработанной З.А. Эдельштейн, на тему «Прядильная и трикотажная фабрика», [17]. Зинаида Алексеевна Эдельштейн к моменту работы над этим текстом уже имела большой педагогический и экскурсоводческий стаж, в 1922–1923 гг. была заведующей Центральной школьной станцией гуманитарных экскурсий в Петрограде. Разработанная ею экскурсия на фабрику «Красное знамя» на Петроградской стороне для старших классов школ I ступени должна была решить две задачи: «показать сложность такого предприятия как фабрика, отметить её элементы» и «выяснить современную организацию управления фабрикой, отметить культурно-просветительную работу на ней» [17, с. 146]. Эту методическую разработку отличает подробность изложения материала: где, что и как необходимо рассказывать экскурсоводу. В тексте был предложен вопросник, ответы на который дети должны были дать, исходя из собственных наблюдений. Автор обратился к вопросам оплаты труда рабочих, условий их труда, которые были охарактеризованы в основном как тяжёлые. При этом З.А. Эдельштейн завершила свой текст весьма оптимистично: «Фабрика встала уже на новый путь строительства, технике предстоит блестящее будущее, труд будет облегчён и производителен» [17, с. 154].

Таким образом, с 1924 года стали появляться пособия по организации и проведению производственных экскурсий, в которых помимо самого процесса производства рассматривались условия труда на предприятиях, зарплата рабочего и пр. Можно утверждать, что авторы руководств во многом следовали методическим рекомендациям по организации производственных экскурсий, данным руководителями «культурного фронта». Иногда экскурсия на завод становилась иллюстрацией курса по обществоведению, была демонстрацией отсталых

МУЗЕИФИКАЦИЯ ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ

способов производства.

По имеющимся источникам сложно проанализировать, как руководства претворялись в жизнь и как экскурсии воспринимались школьниками. Однако отчёты экскурсионных структур, а также отзывы самих экскурсантов, опубликованные в периодической печати 1920-х годов, дают представления о практике внешкольных экскурсий (т.е. экскурсий для взрослых групп).

Отчёты экскурсионных структур Ленинградского Губернского политико-просветительного комитета и профсоюзных клубов, свидетельствуют о том, что экскурсанты в 1920-х годах больше посещали экскурсии на исторические, литературные и прочие гуманитарные темы, чем мероприятия, посвящённые техническим вопросам [12, с. 220; 18]. Во многом это было связано с проблемами организации последних. Часто фабрики и заводы, особенно крупные, не могли принять всех желающих, и группам просто отказывали в посещении. Тем экскурсантам, которым удалось попасть на промышленный объект, администрация предприятий, по замечанию автора статьи о производственных экскурсиях, часто «выделяла кого-нибудь для дачи объяснений», не заботясь о том, могли ли эти люди грамотно и квалифицировано объяснить материал [6; 16].

Непрофессионализм экскурсоводов становился причиной недовольства посещением экскурсий. Случались откровенно неудачные мероприятия. Об этом мы узнаем из статей, написанных самими экскурсантами. Так, после экскурсии на табачную фабрику один из её участников написал гневную статью, указав, что у посетивших производство сложилось «идиотское» впечатление от экскурсии, так как «понятия о производстве папирос» экскурсанты не получили [4]. Подобные случаи, конечно, вызывали нарекания со стороны организаторов экскурсий — представителей культкомиссий заводов. «Нередко предприятие, куда прибывает экскурсия, даёт очень плохого руководителя, — констатировал один из ленинградских культработников, — который, может быть, и хорошо знаком с расположением цехов, но объяснить толком ничего не может. <...> Так и уйдут экскурсанты, не узнав того, что их интересует» [16]. Бывали, как отмечал автор этой статьи, и совсем странные прецеденты, такие, как случай с экскурсантами фабрики «Красный ткач», пришедшими на фабрику «Работница»: «Руковод дошёл «красноткачевцев» до прядильного цеха и вдруг... смылся. Еле-еле обратно дорогу нашли...» [16]. Поступали и другие жалобы на «беспорядочный характер» и плохую организацию производственных экскурсий [13].

Подобные проблемы были характерны не только для экскурсий по промышленным объектам Петрограда-Ленинграда. Так, по заявлению методиста экскурсионного дела, на одном из заводов Москвы «экскурсовод ограничил свои объяснения тыканьем пальцев в расставленные машины с пояснениями: это — машина, это — станок» [6]. Понятно, что такие экскурсии не могли ни служить инструментом просвещения, ни стать средством производственной пропаганды. Неоднократно, поэтому, методистами предлагалось усилить подготовку профессиональных экскурсоводов путём открытия многочисленных курсов.

Таким образом, экскурсии по техническим объектам, методическая база которых была заложена ещё до революции 1917 года, в советские годы стали проводиться после возрождения промышленного производства, с 1923 года. С этого же времени начали появляться советские методические рекомендации по проведению подобных экскурсий. Однако, несмотря на то, что руководители «культурного фронта» и методисты экскурсионного дела подчёркивали особую значимость производственных экскурсий в сфере школьного и внешкольного образования, на протяжении 1920-х годов они были одними из самых сложных видов экскурсий и для вос-

МУЗЕЕФИКАЦИЯ ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ

приятия публики, и для их организации.

Библиография

1. Аникиева В.Н., Тоддес О.Л., Якимова Ю.А. Художественно-производственная экскурсия // Пособие для руководителей экскурсий. Сб. конспектов Центр. шк. станции гуманитарных экскурсий. Вып. II. Экскурсии в производства. — Л.: Изд-во книжного сектора ЛГОНО, 1925. — С. 66–72.
2. Верховский В.Н. Экскурсия на С.-Петербургскую фильтро-озонную станцию. — СПб.: тип. М. Волковича, 1914. — 12 с.
3. Вторая экскурсионная конференция в 1923 году // Коммунистическое просвещение. 1923. № 3 — С. 177.
4. Гневашев. Производственные экскурсии необходимо улучшить // Ленинградский рабочий. 1927. № 12. — С. 12.
5. Данные о сотрудниках ЦШСГЭ (по материалам Комиссии по прослушиванию руководителей при Петроградском экскурсионном институте 1923–1924 гг.) // ЦГАЛИ СПб. Ф. 53. Оп. 1. Д. 60. Л. 116–119.
6. Зельдис А. Новые методы в проведении производственных экскурсий // Культурный фронт. 1924. № 6. — С. 24.
7. Конради В.Т. Экскурсия на государственный фарфоровый завод. Л.: рабочее издательство «Прибой», 1924. — 22 с.
8. Крупская Н.К. Экскурсионный метод при изучении вопросов, намеченных в схемах, принятых съездом соцвосов // Педагогические сочинения. Т. 3. М., 1959. — С. 47–54.
9. Ленин В.И. О политехническом образовании. Заметки на тезисы Надежды Константиновны [Черновик] // Полное собрание сочинений Том 42. — М., 1967, 5-ое изд. — С. 228–230.
10. Меркулов Евг. Экскурсия на Сестрорецкий оружейный завод // Пособие для руководителей экскурсий. Сборник конспектов Центральной школьной экскурсионной станции гуманитарных экскурсий. — Л., 1925. Вып. II. Экскурсии в производства. — С. 73–78.
11. От редакции // Пособие для руководителей экскурсий. Вып. II. Экскурсии в производства. — Л., 1925. — С. 3.
12. Отчёт за 1922–[19]23-й учебный год и краткий обзор пятилетней деятельности отдела. 1918-1923 / Петрогубисполком. Петрогр. губ. отд. нар. образования. — Пг., 1923. — 214 с.
13. Поменьше таких экскурсий // Ленинградский рабочий. 1927. № 14. — С. 12.
14. Промышленный Петроград. Обзор и итоги деятельности петрогр. пром-сти, торговли, сел. хоз., 1922 год. — Пг.: Изд. тип. Союза печатников «Красный печатник», [1923]. — 272 с.
15. Тимофеев В.А. Экскурсия на Главную водопроводную станцию Ленинграда. — Л., 1924. — С. 26.
16. Шебалков И. Увольте от таких экскурсий // Ленинградский рабочий. 1926. №2. — С. 11.
17. Эдельштейн З.А. Прядильная и трикотажная фабрика // Экскурсии в современность. — Л.: Издательство книжного сектора ЛГОНО, 1925 — С. 146–154.
18. Экскурсии, проведенные профсоюзными клубами за 1927 год ЛГСПС. Бюро статистики труда // Центральный государственный архив Санкт-Петербурга. Ф. 6276. Оп. 12. Д. 465. Л. 207.

References

1. Anikieva V.N., Toddes O.L., Iakimova Iu.A. Khudozhestvenno-proizvodstvennaia ekskursiia // Posobie dlia rukovoditelei ekskursii. Sb. konspektov Tsentr. shk. stantsii gumanitarnykh ekskursii. Vyp. II. Ekskursii v proizvodstva. — L.: Izd-vo knizhnogo sektora LGONO, 1925. — S. 66–72.
2. Verkhovskii V.N. Ekskursiia na S.-Peterburgskuiu fil'tro-ozonnuu stantsiiu. — SPb.: tip. M. Volkovicha, 1914. — 12 s.
3. Vtoraia ekskursionnaia konferentsiia v 1923 godu // Kommunisticheskoe prosveshchenie. 1923. № 3 — S. 177.

МУЗЕФИКАЦИЯ
ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ

4. Gnevashev. Proizvodstvennye ekskursii neobkhodimo uluchshit' // Leningradskii rabochii. 1927. № 12. — S. 12.
5. Dannye o sotrudnikakh TsShSGE (po materialam Komissii po proslushivaniuu rukovoditelei pri Petrogradskom ekskursionnom institute 1923–1924 gg.) // TsGALI SPB. F. 53. Op. 1. D. 60. L. 116–119.
6. Zel'dis A. Novye metody v provedenii proizvodstvennykh ekskursii // Kul'turnyi front. 1924. № 6. — S. 24.
7. Konradi V.T. Ekskursiia na gosudarstvennyi farforovyi zavod. L.: rabochee izdatel'stvo «Priboi», 1924. — 22 s.
8. Krupskaia N.K. Ekskursionnyi metod pri izuchenii voprosov, namechennykh v skhemakh, priniatykh s"ezdom sotsvosov // Pedagogicheskie sochineniia. T. 3. M., 1959. — S. 47–54.
9. Lenin V.I. O politekhnicheskome obrazovanii. Zametki na tezisy Nadezhdy Konstantinovny [Chernovik] // Polnoe sobranie sochinenii Tom 42. — M., 1967, 5-oe izd. — S. 228–230.
10. Merkulov Evg. Ekskursiia na Sestroretskii oruzheinyi zavod // Posobie dlia rukovoditelei ekskursii. Sbornik konspektov Tsentral'noi shkol'noi ekskursionnoi stantsii gumanitarnykh ekskursii. — L., 1925. Vyp. II. Ekskursii v proizvodstva. — S. 73–78.
11. Ot redaktsii // Posobie dlia rukovoditelei ekskursii. Vyp. II. Ekskursii v proizvodstva. — L., 1925. — S. 3.
12. Otchet za 1922–[19]23-i uchebnyi god i kratkii obzor piatiletnei deiatel'nosti otdela. 1918-1923 / Petrogubispolkom. Petrogr. gub. otd. nar. obrazovaniia. — Pg., 1923. — 214 s.
13. Pomen'she takikh ekskursii // Leningradskii rabochii. 1927. № 14. — S. 12.
14. Promyshlennyi Petrograd. Obzor i itogi deiatel'nosti petrogr. prom-sti, trgovli, sel. khoz., 1922 god. — Pg.: Izd. tip. Soiuz pechatnikov «Krasnyi pechatnik», [1923]. — 272 s.
15. Timofeev V.A. Ekskursiia na Glavnuiu vodoprovodnuiu stantsiiu Leningrada. — L., 1924. — S. 26.
16. Shebalkov I. Uvol'te ot takikh ekskursii // Leningradskii rabochii. 1926. №2. — S. 11.
17. Edel'shtein Z.A. Priadil'naia i trikotazhnaia fabrika // Ekskursii v sovremennost'. — L.: Izdatel'stvo knizhnogo sektora LGONO, 1925 — S. 146–154.
18. Ekskursii, provedennye profsoiuznymi klubami za 1927 god LGSPS. Biuro statistiki truda // Tsentral'nyi gosudarstvennyi arkhiv Sankt-Peterburga. F. 6276. Op. 12. D. 465. L. 207.